



Kranj, 30.11.2010

Občina Žirovnica
Breznica 3
4274 Žirovnica

Zadeva: Stališča do pripomb za OPPN za rekonstrukcijo in razširitev ceste v Završnico

Stališča do pripomb na razgrnjeni dopolnjeni osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za rekonstrukcijo in razširitev ceste v Završnico (razgrnitev od 10.08.2010 do 10.09.2010) so izdelana skladno z določili Zakona o prostorskem načrtovanju, v nadaljevanju ZPNačrt (Ur.l. RS. Št. 33/07, 108/09)

Stališča so oblikovana na podlagi strokovnih presoj in preveritev, pri katerih so sodelovali načrtovalec, projektant za cesto, ter projektanti posameznih vodov.

Stališča skupaj s pripravljavcem zapisala:
mag. Petra KRAJNER, univ. dipl. inž. kraj. arh

Skladno s 60. členom ZPNačrta, ob smiselni uporabi 6. točke 50. člena ZPNačrta občina preuči pripombe in predloge javnosti in do njih zavzame stališče, ki ga objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Lastnice ali lastnike (v nadaljnjem besedilu: lastniki) zemljišč iz tretjega odstavka tega člena mora občina pisno seznanimi s svojimi stališči glede pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javne razgrnitve.

Stališča potrdil:
Leopold POGAČAR
Župan občine Žirovnica



Pripravljaivec

Občina Žirovnica

Akt

**OBČINSKI PODROBNI PROSTORSKI NAČRT ZA RAZŠIRITEV IN
REKONSTRUKCIJO CESTE V ZAVRŠNICO**

Faza

Stališča do pripomb

Načrtovalec

Domplan d.d.
Bleiweisova 14

Odgovorni predstavnik

Direktorica:
Vera ZEVIK

Odgovorni vodja projekta

Mag. **Petra KRAJNER**, univ. dipl. inž. kraj. arh.

ZAPS 1464 KA

Številka projekta

UD/429-108/09

Kraj in datum potrditve stališč

Breznica, november 2010

Stališča potrjuje

Občina Žirovnica
Breznica 3, 4274 Žirovnica

župan:
Leopold POGAČAR



KAZALO VSEBINE

A.	STALIŠČA DO PRIPOMB – PISNO NA OBČINO	4
1.	AGRARNA SKUPNOST ŽIROVNICA - MOSTE.....	5
2.	PAVEL BEŠTER	6
3.	MILAN FERJAN	7
4.	M.G.....	8
5.	MITJA NOČ	9
6.	FRANC PFAJFAR.....	10
7.	OLGA SONC	11
8.	A. Ž.....	12
B.	STALIŠČA DO PRIPOMB PODANIH NA JAVNI OBRAVNAVI	13
9.	MATJAŽ JAMNIK	14
10.	ŽAKLINA LUŽNIK.....	15
11.	UROŠ MEKINA	16
12.	BEŠTER PAVEL IN MATJAŽ JAMNIK.....	17
13.	ZAPISNIK JAVNE OBRAVNAVE	18



A. STALIŠČA DO PRIPOMB – PISNO NA OBČINO



1. AGRARNA SKUPNOST ŽIROVNICA - MOSTE

Datum
09.09.2010
Ime in Priimek / organizacija
Agrarna skupnost Žirovnica - Moste
Naslov
Telefon
g. Lebar 040 661 932
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Opis pripombe
»Ob načelnem soglasju k širitvi ceste je bilo podano nekaj pripomb, o katerih AS pričakuje dogovor z Občino Žirovnica. 1. Parcela 934/4 k.o. Žirovnica (obstoječa cesta) je v lasti AS Žirovnica-Moste in se bo potrebno najprej dogovoriti o pogojih prenosa lastništva na Občino Žirovnica. (Op.: podoben primer je tudi celotna cesta proti jezeru Završnica in sp. Del ceste proti Valvazorju!); 2. Ob gradbenih delih ob širitvi ceste bi bilo smiselno prestaviti spomenik NOB (Zima, Dolar, Debeljak) na drugo, uglednejše mesto, jamo pod lovskim domom pa zasuti in izravnati; 3. Za varnost pašne živine je potrebno na razširjeni cesti postaviti t.i. kanadska vrata in urediti ograjo do kanadskih vrat. Ta zahteva ni samo v interesu AS Žirovnica-Moste ampak tudi sosednjih AS, ki uporabljajo cesto v Završnico. Pričakujemo iniciativo s strani občine Žirovnica na to temo!« Po telefonskem pogovoru predsednik AS Žirovnica-Moste g. Lebar na temo t.i. kanadskih vrat sporoča, da AS vidi potrebo po tovrstni zaščiti pri uvozu k Lovskemu domu, nekje nasproti parkirišča– tistega razširjenega uvoza, kjer že sedaj izletniki puščajo avtomobile in naprej proti jezeru.
Stališče
1. Občina bo na podlagi sprejetega dokumenta odkupovala zemljišča na katerih bo izvajala predviden poseg. Sočasno bodo urejena tudi vprašanja lastništva. 2. Spomenik NOB ne leži v območju OPPN, zato ni predmet tega postopka. 3. Kanadska vrata so res uporabna ovira za živino, vendar se nameščajo na uvozih oz. dostopih do pašnikov, na lokalni cesti za motorni promet, ki je predmet OPPN, niso primerna. Glede na obrazloženo problematiko s strani AS Žirovnica-Moste predlagamo, da se vsi pašniki ogradijo proti cesti, kanadska vrata pa se postavijo na dovozu proti Lovskemu domu. Kanadska vrata na lokalni cesti ne morejo potekati preko vsega cestišča, poleg tega zahtevajo veliko dodatnih ureditev (koritnice, razširjeno bankino, dodatne varovalne ograje, ...), kar bi pomenilo tudi razširjeno območje OPPN in povečan odkup zemljišč. Tak objekt v vozišču je tudi v nasprotju s prizadevanji za varnost na cesti: je kovinski in nima ustreznih lastnosti proti zdrsavanju vozil, zlasti pozimi, saj je cesta v precejšnjem vzdolžnem nagibu 9,5% ... Na cesti pa se srečujeta dve vozili, ker je dvosmerna.
Pripomba se upošteva



2. PAVEL BEŠTER

Datum
08.09.010
Ime in Priimek / organizacija
Pavel Bešter
Naslov
Selo 10A
Telefon
04 580 10 24
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Opis pripombe
»1. To je projekt za razširitev ceste v <u>ZAVRH</u> (staro izročilo je navedeno v knjigi STOL mogočni sosed!) – ne v Završnico. 2. Cesto pri bivši vojašnici je treba zgraditi v nivoju dvorišča vojašnice... 3. V podaljšku do »AB PREPUST« je treba nivo cestišča dvigniti iznad nivoja sosednjih zemljišč zaradi snežnih zametov.
Stališče
1. Jezikoslovec in strokovnjak za imenoslovje Dušan Čop v Novicah občine Žirovnica (oktober, 2006) med drugim navaja: Ime »Za vrhom« pomeni tisto območje za grebenom nad Žirovnico, ki sega od Most do jezera v smeri proti vzhodu in do Malega in Velikega Gojzdca pod pobočjem Stola. Vsa dolina Završnice (ime reke je izvedeno iz »za« in »vrh«!) pa se imenuje »V Završnici, tudi jezero se omenja kot »jezero v Završnici«. V primeru OPPN leži potemtakem cesta v »Za vrhu« in vodi v »Završnico«. Pripomba se zato ne upošteva. 2. Nivo cestišča pri nekdanji Karavli se dvigne toliko, kolikor to dopuščajo projektantski parametri in razmere v naravi. Ob tem se spremeni radij zavoja ter nagib cestišča, kar je z vidika varnosti še ugodneje. 3. Zaradi obstoječe infrastrukture in obstoječih uvozov na parcele lastnikov se nivo ceste vse do AB prepusta ne dviguje.
Pripomba se delno upošteva



3. MILAN FERJAN

Datum
10.09.010
Ime in Priimek / organizacija
Milan Ferjan
Naslov
Moste 22; Žirovnica
Telefon
04 580 12 16
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
924/1, 922/1
Opis pripombe
» 1. V lokacijskem načrtu je potrebno upoštevati dostop do parcele št. 924/1 in 922/1 iz rekonstruirane ceste (nadomestitev obstoječega uvoza) 2. Pri ureditvi oz. prestavitvi komunalnih vodov (vodovod, kanalizacija, NN vodi, TK vodi... in drugi) upoštevati, oz. predvideti objekt na parceli št. 924/1.«
Stališče
1. Na podlagi pripombe se projektira uvoz na parceli 924/1. 2. Priključki se predvidijo v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo objekta na zemljišču lastnika na podlagi projektnih pogojev in soglasij upravljavcev infrastrukture in se izvedejo šele v času gradnje objekta.
Pripomba se delno upošteva



4. M.G.

Datum
01.09.010
Ime in Priimek / organizacija
M.G.
Naslov
Ne dovoljuje objave
Telefon
Ne dovoljuje objave
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Opis pripombe
» Kako bo potekala kanalizacija in priključki po omenjeni trasi?«
Stališče
Komunalni vodi bodo v rekonstruirani in razširjeni cesti potekali kot prikazuje grafični prikaz št. 5, z naslovom »Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro«, ki je obvezna sestavina grafičnega dela podrobnega načrta. Celotno gradivo je bilo javno razgrnjeno. Kanalizacija, kot je to običajno poteka v cestnem telesu in sicer po sredini in najgloblje med vsemi komunalnimi vodi.
(Pogačnik, A., Urbanistično planiranje, FGG, Ljubljana, 1999) Ob gradnji bodo puščeni odcepi za hišne priključke za vse obstoječe objekte, mesta odcepov za obstoječe in predvidene objekte pa bodo projektirana v fazi PGD (projekt za gradbeno dovoljenje), torej na podlagi akta, ki je v postopku sprejemanja.
Pripomba se upošteva



5. MITJA NOČ

Datum
10.09.010
Ime in Priimek / organizacija
Mitja Noč
Naslov
Cesta na Golico 2; 4270 Jesenice
Telefon
051 226 692
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
925/8, k.o. Žirovnica
Opis pripombe
» 1. V okviru OPPN se predlaga izgradnja dovoza na parcelo 925/8 v širini 3m na meji s parcelo 925/4. Oba lastnika soglašata, da se zgradi skupen dovoz v dvojni širini. 2. Smatramo, da je AB prepust brez potrebe zamaknjen v parcelo. Predlagamo zamik in rotacijo zgornjega dela prepusta v desno, kjer je obstoječa meja in ne funkcionalno zemljišče.« Od: Miha Noč [mailto:miha.tema@gmail.com] Poslano: 23. september 2010 11:05 Za: Petra Krajner Zadeva: Re: FW: Završnica Pisnega soglasja sosedu nimamo. O taki rešitvi smo se s sosedom pogovarjali in je tudi on zainteresiran za tako rešitev, saj je lažje priti na cesto... Glede TK jaška pa lahko rečem, da ga na naši parceli na tem območju ni. Edini jašek, ki je na tem območju je jašek za vodo, ki pa je že na sosedovi parceli. Če je še kak jašek je mogoče na uvozu od sosedu (te slike v glavi nimam), ta pa je že predmet OPPN.
Stališče
1. Skladno s predlogom se uvoz uredi kot navaja pripomba in je priloženo v skici. 2. Gre za eno bodočih faz v postopku. Pri izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) bo AB prepust natančneje projektiran in sicer skladno s projektnimi pogoji, ki jih bodo podale pristojne službe. AB prepust je v prostor umeščen skladno z izsledki Hidravličnega elaborata - Elaborata poplavne varnosti za OPPN za rekonstrukcijo in razširitev občinske ceste v Završnico, VGP Projekt d.o.o., Št. 64-H/09, december 2009, ki je ena od strokovnih podlag pri pripravi podrobnega načrta. Nov, razširjen prepust, ki ustreza navedbam Elaborata poplavne nevarnosti je na istem mestu kot obstoječ prepust, v skladu z zahtevami pa je lociran pravokotno na cesto.
Pripomba se upošteva



6. FRANC PFAJFAR

Datum
10.09.010
Ime in Priimek / organizacija
Franc Pfajfar
Naslov
Telefon
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Opis pripombe
» 1. Na odseku trase, kjer vzporedno poteka jarek za odvod meteorne vode smatram, da je potrebno predvideti odbojno ograjo. Jarek je na zunanjem delu ovinka in zdrs vozila, posebno pozimi, je lahko hiter. 2. ZTK Žirovnica bo urejal parkirišče ob akumulacijskem jezeru. Sprašujem ali je v načrtu tudi obnova cestišča (razširitev) od konca tega projekta do parkirišča.«
Stališče
1. Projektant ceste projektira skladno z ustreznimi pravilniki in standardi, kar jamči s podpisom izjave v projektni dokumentaciji. Cesta v delu, ki ga izpostavljate, je nagnjena v nasprotno smer, zato v skladu z izvedenimi izračuni zaščitna ograja ni potrebna. Prav tako tudi globina jarka ni tolikšna, da bi zahtevala postavitve ograje. Ob tem velja omeniti še dejstvo, da bi v primeru izvedbe ograje bilo potrebno od lastnikov zemljišč odkupiti še dodatna zemljišča v širini cca 1,20m po celotni dolžini, zato je ograja predvidena le tam, kjer je zaradi varnosti potrebno. 2. Kot je bilo povedano na javni obravnavi 09.09.010 v Čopovi hiši, je obravnavan podroben načrt le prva faza celovitega urejanja dostopa v dolino Završnice. Razširitev in rekonstrukcija dela ceste do akumulacijskega jezera je predvidena v nadaljevanju in ni predmet OPPN za rekonstrukcijo in razširitev ceste v Završnico, ki je v postopku.
Pripomba se ne upošteva



7. OLGA SONC

Datum	26.08.010																																								
Ime in Priimek / organizacija	Olga Sonc																																								
Naslov	Moste 66																																								
Telefon																																									
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša	925/2 in 925/3, k.o. Žirovnica																																								
Opis pripombe	»Na robu pri cesti je zgrajena samostojna zidana garaža. Breg pri cesti pa se močno poseda, ker se pri srečanju umikajo traktorji in kamioni, zato se breg pod garažo močno posipa. Bilo bi nujno potrebno, da se zgradi močan podkopani zid, najmanj 60cm visoko (betonsko škarpo). Dne 23.02.2005 sem dala pismo vlogo na občino Žirovnica, za ureditev imenovane škarpe. Dobila pa sem ustmeni odgovor, da se bo to urejalo pri rekonstrukciji ceste. Ker je sedaj primeren čas, da se ta breg uredi prosim, da se to z razumevanjem tudi uredi.«																																								
Stališče	Kot kaže prerez P7 poseg neposredno ne sega v območje omenjene brežine, pač pa le to ob vznožju ustrezno zaščiti. Zaradi ureditve ceste in obcestnega prostora se brežina skrajša, zavaruje z robnikom in ustrezno utrdi. Ker bo cesta širša in bo torej omogočala srečevanje vozil, poškodb zaradi umikanja vozil ni več pričakovati.																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">CESTIŠČE</th> <th>3.000</th> <th>2.500</th> <th>0.000</th> <th>2.944</th> <th>3.444</th> <th>3.944</th> </tr> <tr> <th colspan="2">OD OSI</th> <th>585.158</th> <th>585.238</th> <th>585.088</th> <th>584.911</th> <th>584.831</th> <th>584.965</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TEREN</td> <td>586.77</td> <td>584.90</td> <td></td> <td>584.82</td> <td></td> <td></td> <td>585.45</td> </tr> <tr> <td>OD OSI</td> <td>6.50</td> <td>5.80</td> <td>3.13</td> <td>0.00</td> <td>1.80</td> <td></td> <td>6.95</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.41</td> <td></td> <td></td> <td>9.10</td> </tr> </tbody> </table>		CESTIŠČE		3.000	2.500	0.000	2.944	3.444	3.944	OD OSI		585.158	585.238	585.088	584.911	584.831	584.965	TEREN	586.77	584.90		584.82			585.45	OD OSI	6.50	5.80	3.13	0.00	1.80		6.95					0.41			9.10
CESTIŠČE		3.000	2.500	0.000	2.944	3.444	3.944																																		
OD OSI		585.158	585.238	585.088	584.911	584.831	584.965																																		
TEREN	586.77	584.90		584.82			585.45																																		
OD OSI	6.50	5.80	3.13	0.00	1.80		6.95																																		
				0.41			9.10																																		
Slika: Prerez P7																																									
Pripomba se upošteva																																									



8. A. Ž.

Datum
03.09.010
Ime in Priimek / organizacija
A. Ž.
Naslov
Ne dovoljuje objave
Telefon
Ne dovoljuje objave
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Ne dovoljuje objave
Opis pripombe
» Projekt ne vsebuje uvoza do stanovanjske hiše Moste 67, oz. do zemljišč s parcelno št. 871/1 in 871/2, k.o. Žirovnica, zato prosim, da se uvoz vnese v projekt. Obstoječ dovoz je po služnostni poti, vendar želim lasten dovoz po svojem zemljišču (nov dovoz).
Stališče
Uvoz se projektira skladno z dano pripombo na parceli 871/1. Na ta način krajan do svoje parcele postopa po svojem zemljišču in ne potrebuje več služnosti. Uvoz se zaradi konfiguracije terena izvede čim bolj optimalno. Predvidoma bo imel uvoz cca 15% naklon.
Pripomba se upošteva



B. STALIŠČA DO PRIPOMB PODANIH NA JAVNI OBRAVNAVI



Na javni obravnavi se je razvila razprava v kateri so prisotni lahko dobili takojšnje odgovore. Zabeležene pripombe so povzete in strnjene; podani so pisni odgovori. Zapisnik javne obravnave je priložen v nadaljevanju.

9. MATJAŽ JAMNIK

Datum
09.09.010 - javna obravnava
Ime in Priimek / organizacija
Jamnik Matjaž
Naslov
Telefon
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Povzetek pripombe na javni obravnavi
Predlaga da se zato na cesto namestijo hitrostne ovire na pravih mestih (ne pod spalničnimi okni hiš).
Stališče
Cesta je projektirana na hitrost, ki ne zahteva hitrostnih ovir. Prav tako so hitrostne ovire lahko moteče pri vzdrževanju ceste v zimskem času, na primer pluzenje. Če bi se v prihodnje izkazalo, da so ovire zares potrebne, se lahko namestijo naknadno in sicer na podlagi ugotavljanja kršitev in ogrožanja varnosti.
Pripomba se ne upošteva



10. ŽAKLINA LUŽNIK

Datum
09.09.010 - javna obravnava
Ime in Priimek / organizacija
Žaklina Lužnik
Naslov
Telefon
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Povzetek pripombe na javni obravnavi
Kako bo poskrbljeno za otroke, ki bodo hodili v šolo do avtobusne postaje na križišču čez progo v Mostah. Ali je predvidena varna pot za otroke (pločnik, hitrostna ovira,...)?
Stališče
Razširitev in rekonstrukcija ceste ne predvideva pločnikov; pešpromet se odvija ob cestišču. Cesta je manj prometna (z izjemo vikendov) in poteka znotraj obstoječih prostorskih ureditev, ki ne omogočajo tolikšne razširitve, da bi ob cesti potekala še pločnik in kolesarska steza. V primeru, da se izkaže potreba po prevozu otrok v šolo, je mogoče avtobusno linijo (šolski avtobus) podaljšati do parkirišča za Lovski dom.
Pripomba se delno upošteva



11. UROŠ MEKINA

Datum
09.09.010 - javna obravnava
Ime in Priimek / organizacija
Uroš Mekina
Naslov
Telefon
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Povzetek pripombe na javni obravnavi
Stari elektroenergetski vodi ne potekajo tako kot so vrisani, novi električni vodi pa se preveč zajedajo v parcelo in naj se pomaknejo v cesto. Če stari TK in KKS vodi res potekajo kot so vrisani, so danes vsaj 10 m globoko pod koto terena. Tudi TK jaška, ki je vrisan ni, oz. le ta pregloboko in ni viden. TK vodi, ki potekajo po JV delu parcele, naj se premaknejo v cesto ali vsaj na rob parcele ob cesti, ki se priključuje na obravnavano. Vodi naj se umaknejo v razširjeno in rekonstruirano cesto, v kolikor je to tehnično izvedljivo.
Stališče
Elektroenergetski vodi potekajo izven območja OPPN in niso predmet tega postopka. Obstoječi nadzemni vod se kabli in predvidoma ostaja na isti lokaciji. Elektro Gorenjska se bo o poteku vodov dogovarjala neposredno z lastniki zemljišč in pridobivala t.i. služnost.
Na javni obravnavi je bilo pojasnjeno, katera infrastruktura je obstoječa in katera načrtovana. Po podatkih upravljavca telekomunikacij gre v primeru TK vodov za obstoječe vode.
Pripomba se upošteva



12. BEŠTER PAVEL IN MATJAŽ JAMNIK

Datum
09.09.010 - javna obravnava
Ime in Priimek / organizacija
Bešter Pavel in Matjaž Jamnik
Naslov
Telefon
Katastrska občina (k.o.) in parcelna/e številka/e na katere se pripomba nanaša
Povzetek pripombe na javni obravnavi
P.B. Naj se dvigne niveleta pri karavli, ker lastnik temu ne nasprotuje. M.J. Potrebno bi bilo nasuti cesto pri bivši karavli, ker se sedaj v ovinku najprej spustiš dol, nato pa spet dvigneš.
Stališče
Nivo cestišča pri nekdanji Karavli se dvigne toliko, kolikor to dopuščajo projektantski parametri in razmere v naravi. Ob tem se spremeni radij zavoja ter nagib cestišča, kar je ugodno z vidika varnosti.
Pripomba se upošteva



13. ZAPISNIK JAVNE OBRAVNAVE



OBČINA ŽIROVNICA

Številka: 350-0004/2009

Datum: 09.09.2010

ZAPISNIK

javne obravnave dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za razširitev in rekonstrukcijo ceste v Završnico

Obravnavana je potekala dne 09.09.2010, v Čopovi hiši v Žirovnici, s pričetkom ob 18. uri

Prisotni: podžupan Izidor Jekovec, Petra Krajner(Domplan d.d.), Metod Lojk (Ce design d.o.o.), Marija Lužnik(občinska uprava).

Na javni obravnavi je bilo prisotnih 16 občanov (po priloženem seznamu).

Uvodne besede je povedal podžupan, nato je ga. Krajner kot izdelovalka OPPN predstavila pomembnost razširitve in ureditve ceste za prebivalce in prišleke ter poudarila izboljšanje prometne varnosti. Nadalje je obrazložila celoten potek postopka za sprejem tega OPPN. Povedala je, da je bil pregledan tudi okoljski vidik tega posega v prostor, vendar se je izkazalo, da okoljsko poročilo ni potrebno. Osnova za začetek izdelave OPPN je bil sprejeti razvojni program Občine Žirovnice. Nato je kar pozvala prisotne, da podajo svoja vprašanja in pripombe.

Pred občani se je oglasil še projektant Lojk, ki je povedal nekaj tehničnih značilnosti ceste, ki je predmet OPPN. Povedal je, da je danes asfaltirano vozišče široko od 3m do 4 m, z OPPN je predvidena širina 5 m, kar omogoča srečevanje dveh vozil. Računska hitrost ceste je 50 km/h, na ovinkih 30 km/h. Vzpon ceste je cca 10%, cesta poteka v vkopu. Na podlagi hidrološkega poročila so predvideni ustrezni propusti(večji od obstoječih) za hudournike, ki prečkajo cesto.

Sledile so pripombe občanov:

Jamnik Matjaž je povedal, da je že danes s prometno signalizacijo hitrost na cesti omejena na 30 km/h, kar pa ne pomaga, da vozniki ne bi vozili hitreje. Menil je, da celo kamioni Gozdnega gospodarstva naloženi s hlodovino vozijo precej hitreje, po njegovem do 80 km/h, prav tako zelo hitro vozijo opiti gostje iz Lovskega doma. Predlagal je, da se zato na cesto namestijo hitrostne ovire na pravih mestih (ne pod spalničnimi okni hiš).

Lojk Metod je pripomnil, da kamioni zagotovo ne vozijo z omenjeno hitrostjo, saj ne bi zvozili ovinka, verjame pa, da se ne držijo predpisane hitrosti.

Jamnik Matjaž je še povedal, da v nekaterih državah, npr. na Irskem, ne širijo podobnih cest, ampak imajo narejena izogibaljšča, kamor se vozila umikajo ob srečevanju, ker so vozniki kulturni. Menil je, da je predvidena ureditev ceste, po njegovem, trošenje denarja.

Lojk Metod je opozoril na dejstvo, da se pri današnjem stanju ceste dva kamiona nikakor ne moreta srečati.

Jamnik Matjaž je še zanimalo, kako bo z javno razsvetljavo (nadalje JR). Predvideval je, da bo nova, saj bodo potekali električni vodi v zemlji. Danes je ob vsej cesti ena svetilka, ki je nameščena tako, da sveti v njegovo parcelo.

Lojk Metod je povedal, da je predvidena nova JR, urejena v skladu z novimi direktivami, to pomeni svetilke take vrste, da svetijo v tla (ne proti nebu) na cesto.

Lužnik Žaklino je zanimalo, kako bo poskrbljeno za otroke, ki bodo hodili v šolo do avtobusne postaje na križišču čez progo v Mostah. Ali je predvidena varna pot za otroke (pločnik, hitrostna ovira,...)?

Lojk Metod je vprašal, če morda kdo od prisotnih ve, kolikšna je približno frekvenca prometa po tej cesti?

Vrečer Ladislav je povedal, da je eno od nedelj naštel 54 vozil v minuti.



Vrečer Ivanka je menila, da jih je med tednom manj, vendar pa je takrat več kamionov.

Lojk Metod je povedal, da pločnik ni bil predviden, ker vendarle ne gre za zelo frekventno cesto. Zanimalo ga je, če ni nobene obstoječe pešpoti.

V splošni debati so prisotni pojasnili, da je možen peš dostop po bližnjici mimo hiš pod lovskim domom do ceste ob strugi Završnice, ki se priključi na občinsko cesto pod železniškim mostom, vendar je pot zelo neurejena. Padali so predlogi za ureditev te ceste oz. poti, ki pa ni predmet OPPN, zato se je ta debata zaključila in prisotni so nadaljevali s pripombami na OPPN.

Mekina Uroš je imel pripombo, da stari električni vodi ne potekajo tako kot so vrisani, novi električni vodi pa se preveč zajedajo v gradbeno parcelo. Menil je, da pa če stari vodi res potekajo kot so vrisani, so pa danes vsaj 10 m globoko pod koto terena. Tudi jaška, ki je vrisan, ni.

Lojk Metod je pojasnil, da je vrisani jašek na novo predviden in ni obstoječ. Črtkano vrisani vodi so obstoječi, z neprekinjeno črto vrisani so novi.

Mekina Uroš je predlagal, da se vodi, ki potekajo skozi lastniške parcele, premaknejo v cesto ali vsaj na rob parcele.

Lojk Metod je povedal, da v sami cesti zaradi plina, vodovoda in kanalizacije ni več prostora za druge vode.

Mekina Uroš je nato pripomnil, da se mu v primeru zarisane trase vodov, občutno zmanjša parcela za namene eventualne gradnje.

Krajner Petra je povzela ta del razprave tako, da je predlog Mekina Uroša, naj se vodi umaknejo v cestno telo, če je to tehnično izvedljivo.

Vrečer Ladislav je zanimalo, koliko časa bo potekala gradnja in kako se bodo prebivalci tega dela v tem času lahko vozili?

Jekovec Izidor je povedal, da ocenjuje čas trajanja gradnje na 3-4 mesece po izkušnjah z rekonstrukcijo ceste Žirovnica-Begunje. Promet bo v tem času vsekakor na nek način moral biti omogočen.

Vrečer Ivanka je vprašala, če bo vodovod nov v celoti?

Lužnik Marija je pojasnila, da bo, ker prav v tem delu trase na obstoječem vodovodu zadnja leta nastajajo razni defekti.

Ferjan Milana je zanimalo, če bo obnovljen sekundarni ali tudi primarni vodovod?

Lužnik Marija je povedala, da kolikor ji je znano, v tem delu poteka le primarni vodovod, ki bo iz obstoječe trase prestavljen v cesto in v celoti nov.

Jamnik Matjaž je menil, da bi bilo racionalneje, če bi vodovod ostal na obstoječi trasi, poleg tega ga je še zanimalo, zakaj tudi elektro vodi ne ostanejo na obstoječi trasi?

Lužnik Marija je pojasnila, da je interes občine, da potekajo vodi, ki so v njeni lasti oz. upravljanju (vodovod, kanalizacija, JR) v cesti, ki je prav tako občinska last oz. javno dobro. To omogoča lažje vzdrževanje in obnavljanje, predvsem pa manj posegov v privatno lastnino.

Lojk Metod je povedal, da so mu z Elektro Gorenjska zatrdili, da elektro vodi ostajajo na isti trasi kot sedaj, le da so sedaj v zračni izvedbi, kasneje pa bodo vkopani.

Adrovič Vejsa je zanimalo, kako bo potekala trasa ceste, koliko se bo cesta širila v eno ali drugo stran?

Lojk Metod je povedal, da os ceste ostaja enaka in bo približno cesta enako razširjena desno in levo. Če bo potrebno zaradi širitve kaj podreti, se bo v času del vzpostavilo nazaj prvotno stanje (zamaknjeno za potrebno širitev).

Bešter Pavel je vprašal, kako je z nivojem ceste?

Lojk Metod je povedal, da bo niveleta ceste ostala praktično enaka, zaradi že obstoječih vodov javne infrastrukture v cesti, predvsem zaradi plinovoda in meteorne kanalizacije.

Bešter Pavel je menil, da bi bilo potrebno nivo ceste v celoti dvigniti, še posebej pri bivši karavli, da bi zmanjšali naklon strmine. Problem je zlasti pozimi, ker zaradi ceste v vkopu nastajajo zameti. Če ne po vsej dolžini, bi morali dvigniti nivo ceste vsaj pri vojašnici (karavli).

Lojk Metod je pojasnil, da je za tak rang ceste niveleta ustrezna.

Bešter Pavel je menil, da naj se dvigne niveleta pri karavli, ker lastnik temu ne nasprotuje. Povedal je, da je dal tudi pisno pripombo, da naj se niveleta ceste zviša nad sosednja zemljišča.

Lojk Metod je ponovno pojasnil, da se je zaradi stroškov gradnje potrebno ozirati na obstoječo meteorno kanalizacijo in plin. Že projektirana niveleta ceste je približno za 1 m višja od sedanje. Če bi dvigovali niveleto pri karavli, bi bilo potrebno na spodnji strani izdelati oporni zid.

Lužnik Marija je povedala, da bo stroka preverila vse pripombe in ugotovila, ali je možno niveleto zvišati in koliko.

Lojk Metod je predlagal, da bi na hitro pregledali še pripombe dane do tega dne v knjigo pripomb na javni razgrnitvi.

Za g. Žvana je pojasnil, da je v projektu povzet obstoječi dovoz do njegove parcele, ki gre preko parcel, ki niso v njegovi lasti. V kolikor bi želel, bi lahko imel tudi direkten dovoz s ceste.

Za go. Sonc je povedal, da se v brežino pod njeno garažo ne bo posegalo.



Jekovec Izidor je pripomnil, da pa bo med gradnjo storjeno vse kar bo potrebno, če bi se izkazalo, da so razmere na terenu nekoliko drugačne od projektiranih.

Jamnik Matjaž se je navezal še na predlog Bešter Pavla in soglašal, da je potrebno nasuti cesto pri bivši karavli, ker se sedaj v ovinku najprej spustiš dol, nato pa spet dvigneš.

Lojk Metod je omenil, da je potrebno vsekakor preveriti v tem primeru možnost dostopa do bivše železniške čuvajnice, kjer občasno prebivajo ter do obstoječe trafo postaje. Oba objekta imata dostop z ovinka.

Jamnik Matjaž je še poudaril, da bi bilo dobro, da bi se uredila cesta od Katnika do Lovskega doma.

Jekovec Izidor je pripomnil, da nima smisla delati še ene ceste za avtomobile, je pa primerna za ureditev pešpoti.

Jamnik Matjaž je menil, da bi se v času gradnje lahko tam uredila parkirišča.

Jekovec Izidor je povedal, da v tem trenutku o tem karkoli reče, je pa možno.

Bešter Pavel je še pripomnil, da omenjena pot ne bi smela biti problematična za ureditev, ker je bila včasih namenjena pregonu živine, zato tudi lastništvo ne bi smelo biti problem.

Čorković Ivica je vprašal, če so ob gradnji novega voda vodovoda predvideni tudi hidranti?

Lojk Metod je pojasnil, da so, vendar projekt še ni izdelan do take faze, da bi bilo to že vidno (izdelan je šele idejni projekt).

Bešter Pavel se je čutil dolžnega, da pove, da je podrobni prostorski načrt napačno poimenovan. Namesto »cesta v Završnico« bi moralo biti »cesta v Zavrh«. To staro ime je zapisano tudi v knjigi »Stol mogočni sosed«.

Lojk Metod je pojasnil, da je zaenkrat poimenovanje delovno ime, ki se kadarkoli v času postopka lahko spremeni.

Vrečer Ladislava je zanimalo, kje in koliko zemlje se bo pri posameznem lastniku vzelo oz. odkupilo za razširitev ceste?

Krajner Petra je imela pripravljeno tabelo z ocenami površin, ki bodo odvzete od posamezne parcele za razširitev ceste in jo je razdelila prisotnim, obenem je dala tistim, ki so želeli, še posamezna pojasnila.

Adrovič Vejso je poudaril, da je pripravljen vedno dati zemljo za cesto, če bo potrebno.

Lojk Metod je povedal, da se uvozi v parcele ponavadi ne odkupujejo, saj se le uredijo in ostanejo lastnikom.

Triplat Antona je zanimalo, po koliko se bodo odkupovala zemljišča?

Lužnik Marija je pojasnila, da v tej fazi cena za m² zemljišča še ni znana. Ko bo sprejet OPPN bo izdelana uradna cenitev zemljišč, s katero bo ta cena določena.

Nadaljnjih pripomb ni bilo. Podžupan Jekovec Izidor se je zahvalil prisotnim za sodelovanje in zaključil javno obravnavo ob 19 uri in 20 minut.

Zapisala: Marija Lužnik

Odgovori na nekatere konkretna vprašanja na javni obravnavi so bili s strani načrtovalca in odgovornega projektanta podani ustno in so razvidni iz zapisnika.