



OBČINA ŽIROVNICA

Breznica 3, 4274 Žirovnica
tel.: 04 5809100, fax: 04 5809109

Župan

Številka: 350-0035/2007

Datum: 26.2.2010

Stališča do pripomb na razgrnjen dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Žirovnica in okoljskega poročila

Dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Žirovnica, Okoljsko poročilo za OPN Občine Žirovnica in Revizija dodatka za varovana območja so bili javno razgrnjeni od 14. 12. 2009 do 21. 1. 2010, na podlagi javnega naznanila objavljenega v Gorenjskem glasu dne 4. 12. 2009 in na spletnem naslovu <http://www.zirovnica.si>. Javna obravnava je bila dne 13. 1. 2010 v Kulturni dvorani na Breznici.

Skladno z določili Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) (Uradni list Republike Slovenije, št. 33/07-ZPNačrt, 70/2008-ZVO-1B, 108/09-ZPNačrt-A) občina preuči pripombe in predloge javnosti in do njih zavzame stališča, ki jih objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Lastnice in lastnike zemljišč mora občina pisno seznanimi s svojimi stališči glede pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javne razgrnitve (ZPNačrt, 50. člen, 6. odstavek).

Nekatere pripombe so vpisane v knjigo pripomb, ki je bila na Občini Žirovnica v času razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Žirovnica, Okoljskega poročila za OPN Občine Žirovnica in Revizije dodatka, druge so prispele po pošti.

1. ANTON TRIPLAT, Moste 70A, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 1139

Napačno ledinsko ime pri vojaških grobiščih: Bavdkova ledina 2 ne obstaja, pravilno ime se glasi: Skutnkov udovc.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Ime grobišča je prevzeto iz smernic Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, Služba za vojna grobišča, št. 131-3/2009-59 z dne 20. 1. 2009.

2. JAGIČ PAVEL, Breznica 5A, Žirovnica (pobuda 48A in 48B v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 87/1, 88, 96, 95

Kot zemljiško knjižni lastnik se ne strinja da pobuda št. 140 (obvoznica Breznica) posega v kompleksnost obstoječe kmetije.

7. FRANC, JANA in ANGELA POGAČAR, Breznica 5, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 128

S pobudo št. 143 se ne strinjajo, ker posega v njihovo zemljišče.

13. ALOJZIJA in DUŠAN LOGAR, Breznica 4/B, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, 87/2

So odločno proti gradnji obvoznice Breznica, ker jim seka zelenjavni vrt, sadovnjak in travnik.

15. FRANC TAJNIKAR, Breznica 12A, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 57/1, 57/2

Ne strinja se s pobudo za obvoznico in parkirišča, ker posega v njegovo kmetijsko zemljišče.

21. BOJAN LANGUS, Tovarniška 6, Lesce

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 259, 68/1, 68/2

Ne strinja se z OPN v delu, ki se nanaša na posege na njegova zemljišča ter meni, da bi ga morala občina o tem obveščati.

22. ALEŠ LANGUS, Moste 110, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče 259, 68/1, 68/2

Ne strinja se s OPN glede posega na njegova zemljišča.

26. ALOJZ GAŠPERIN, Breznica 4, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 77/1

Ne strinja se s predlogom za gradnjo obvoznice Breznica, ker mu ta predlog ogroža življenjske pogoje, uničuje sadovnjak in zelenjavni vrt, ker 120 let stara hiša ne bi prenesla teh obremenitev, zaradi nerešenih problemov občine glede kanalizacije.

28. Marija Zupan, Breznica 2, Žirovnica (isto v javni razpravi)

Pripomba:

K.o. Doslovče, 46/1, 47/4, 49, 50

Ne strinja se s obvoznico Breznica.

57. JANEZ ŠEBAT, Smokuč 22, Žirovnica

Pripomba:

Navaja več razlogov proti obvoznici Breznica.

Stališče do pripomb št. 2, 7, 13, 15, 21, 22, 26, 28 in 57: Pripombe se upoštevajo. Obvoznica Breznica se umakne iz OPN. Vse pobude (48A, 143, 107) za spremembo namembnosti pod vzhodnim delom obvoznice se črtajo iz OPN, ker je Ministrstvo za kmetijstvo na usklajevalnem sestanku pristalo, da potrdi spremembe namembnosti za ta zemljišča pogojno, v primeru poteka obvoznice, ki bi razdelila kmetijsko zemljo.

3. MARJANA GRM, Rodine 45, Žirovnica

Pripomba:

Ponovno predlaga, naj bodo parcele, ki so locirane v samih vaških jedrih, pozidane tako, kot je okolica. V primeru vasi Rodine je to enodružinska pozidava.

42. CIVILNA INICIATIVA RODINE (za CI Marjana Grm), Rodine 45, Žirovnica

Pripomba:

Pripombe in predlogi se nanašajo na naslednje člene odloka:

1. 9. člen, cilji, ki se nanašajo na urejanje naselij,
2. 11. člen, prednostna območja za razvoj poselitve in razvoj dejavnosti,
3. 12. člen, omrežja naselij, z vlogo in funkcijo posameznih naselij,
4. 26. člen, določitev naselij, ki vključujejo območja razpršene gradnje,
5. 35. člen,
6. 36. člen, poglavje 7.2. usmeritve za razvoj v krajini,
7. 47. člen, enote urejanja prostora,
8. 51. člen, vrste dopustnih posegov na celotnem območju prostorskega načrta,
9. 54. člen, vrste dopustnih posegov na kmetijskih zemljiščih,
10. 55. člen, vrste dopustnih posegov na gozdnih zemljiščih,
11. 61. člen, vaška jedra,
12. 65. člen, velikost objektov,
13. 66. člen, tlorsni in višinski gabariti,
14. 67. člen, zmogljivost objektov,
15. 70. člen, oblikovanje streh,
16. 71. člen,
17. 76. člen, tipologija objektov,
18. 80. člen, pogoji za oblikovanje, dimenzioniranje in umeščanje površin za mirujoči promet,
19. 109. člen, erozijska območja,

20. 115. člen, območja urejanja zOPPN-jem,

21. 123. člen,

22. 125. člen, Enota urejanja prostora SM 3 . Smokuč del in RO 1 – Rodine (severovzhodni del – območje SS)

Stališča do pripomb 3 in 42:

1. Cilji naštetih v 9. členu odloka so bili upoštevani pri oblikovanju vseh ostalih členov in so bili vodilo oblikovanja odloka o OPN, tako ni nikomur potrebno dati diskrecijske pravice, da presoja ali je poseg v skladu s tem členom odloka, ampak je potrebno, pri izdaji gradbenih dovoljenj, upoštevati vsa določila, iz vseh členov, ki se nanašajo na določen poseg, pa bodo ti cilji doseženi in zlorabe onemogočene. V osmi točki je pomotoma izpadla beseda večji, tako da bi morale pisati »Večji posegi v naselja.....«

2. V drugi alineji 1. točke 11. člena gre za širitev obstoječih naselij, ne pa za širitev razpršene gradnje in zazidave zunaj obstoječih naselij. Ekonomska upravičenost posega pa bi morala biti sama po sebi umevna, zato alineje ne bomo dopolnili.

Četrte alineje 1. točke 11. člena ne bomo črtali, ker se večji del pobud posameznikov nanaša prav na robove naselij in se jim omogoči pozidava posamičnega objekta, tako, da se »dopolni in zaokroži« zazidava v naselju.

S prvo alinejo 2. točke 11. člena se omogoča preselitev kmetij iz naselja ali nastajanje novih. Taki posegi ne nastajajo na slepo, ampak v sodelovanju s Kmetijsko svetovalno službo in pozitivnim mnenjem Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter se za njih v odlok napiše tudi posebne PIP, ki določajo pogoje pozidave.

V zvezi z četrto alinejo 2. točke 11. člena trdimo, da prehod iz naselij v odprti prostor nad vasmi, med naseljema Rodine in Smokuč ni ogrožen niti zožan. Zemljišče parc. št. 900/6 k.o. Doslovče je zadnjih ca 30 let stavbna parcela na kateri je zgrajena stanovanjska hiša. V to zemljišče nismo posegali. Nismo posegali niti v zemljišče parc. št. 899 k.o. Doslovče, ki je del pobude št. 57, pri kateri se v stavbni spremeni le del zemljišča parc. št. 901 k.o. Doslovče.

3. Vse vasi iz alinej b), c) in d) 1. točke 12. člena odloka se preimenuje v stanovanjsko – agrarna naselja. Skupni prostori – napr. prostori za vaški odbor....

4. Besedilo 26. člena ne omogoča odpiranje novih zazidljivih območij v okviru območij razpršene gradnje in to ni evidentno iz kart. Vsa stavbna zemljišča so prikazana na parcelo natančno v kartah izvedbenega dela OPN. Iz primerjave veljavnega plana in dopolnjenega osnutka OPN je evidentno, da ni prišlo do povečave zazidljivosti območij razpršene gradnje, pa tudi do bistveno večje zazidljivosti obstoječih naselij ne. Območje na Rodinah je tudi prej že bilo stavbno.

5. Še enkrat bo treba povedati, da so vsa stavbna zemljišča določena v izvedbenem delu OPN na parcelo natančno in vrisana v ustrezne karte. Na izvedbenih kartah ni narisano območje notranjega razvoja, sploh pa ne s krogom, ampak je to naznačeno v strateških kartah OPN, ki ne morejo biti zelo natančne. V 35. členu piše, da so območja notranjega razvoja vaška jedra, v 61. členu pa so navedena vaška jedra.

6. Poglavje »Usmeritve za razvoj v krajini« in 2. točka 36. člena nista v nasprotju z pozidavo robnih parcel na Rodinah (na primer pobuda št. 56A). Take zapolnitve vrzeli ne povzročajo novih vrzeli ter niso v nasprotju z smernicami Ministrstva za kulturo in Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

7. Meje stavbnih zemljišč so določene v izvedbenem delu OPN, v karti v merilu 1:5000 z naslovom »Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev«. V strateškem delu so območja prikazana le »okvirno« in to da so večja od območij v izvedbenem delu ne bo imelo nobenih posledic za stavbna zemljišča. RO 2(*) je oznaka enote urejanja prostora za nepozidani del Rodin in določa izdelavo OPPN. Delovna skupina za izdelavo OPN Žirovnica se je odločila da se ta OPPN ukine in da se območje pozida po splošnih pogojih, tako da v predlogu OPN te oznake ne bo.

8. K tretji alineji 51. člena odloka ni potrebno dodati »vse pa na podlagi projekta za izdajo gradbenega dovoljenja in ob predhodnem postopku pridobitve soglasij lastnikov sosednjih parcel....«, ker je to vse določeno že v Zakonu o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04-uradno prečiščeno besedilo, 14/05-popr., 92/05-ZJC-B, 93/05-ZVMS, 111/05-Odl.US, 126/07 in 108/09), tako tudi sprememba iz stanovanjskega v gostinski objekt (sprememba v objekt z večjim vplivom na okolje).

To, da objekt lahko odstopa od predpisane namembnosti za posamezno območje, če ima obstoječi objekt tako namembnost določeno z veljavnim gradbenim dovoljenjem, velja za obstoječe objekte, ki so pridobili gradbeno dovoljenje pred določitvijo te predpisane namembnosti in ščiti take objekte pred zahtevo okolja, da je mora uskladiti z aktualno namembnostjo. Ne more veljati za tretjo alinejo, ker so spremembe iz te alineje bodoče spremembe, ki morajo biti skladne z določeno podrobno namensko rabo.

9. V zvezi s 54. členom - vrste dopustnih posegov na kmetijskih zemljiščih, se moramo zavedati da se v prostoru nič ne bi smelo zgoditi »kar tako«, ampak vse v skladu z določili Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04-uradno prečiščeno besedilo, 14/05-popr., 92/05-ZJC-B, 93/05-ZVMS, 111/05-Odl.US, 126/07 in 108/09) in Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost (Uradni list RS, št. 37/08, 99/08) ter drugih predpisov. Glede gradnje pomožnih kmetijskih objektov velja enako kot za vse druge. Mnenja iz naslova varstva narave ali kulture se pridobijo, če to postopek zahteva.

10. Za objekte iz 55. člena odloka velja vse navedeno v predhodni točki(9. točki).

11. V karti v merilu 1:5000 z naslovom »Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev« je narisana meja ki loči SK od SS.

12. Določb drugega odstavka 65. člena (velikost objektov) ni treba dopolniti, saj v primeru obstoječega objekta, ki ima gradbeno dovoljenje in je nastal po nekem drugem dokumentu, ni smiselno zahtevati, da je to skladno s tem OPN. Ta odstavek govori o obstoječih objektih, ki niso skladni z določili tega OPN, so zatečeno stanje in ne gre za legalizacijo (imajo gradbeno dovoljenje).

Ni razloga za omejevanje tlorisnih velikosti vseh stanovanjskih stavb v vseh območjih na mere, ki jih omenja Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije Območna enota Kranj v svojem dopisu z dne 2. 6. 2009. Zavod to lahko zahteva le na območjih varovane kulturne dediščine.

Velikosti objektov za spremljajoče dejavnosti v območjih SS in SK, proizvodne dejavnosti na površinah SS, SK in CU so povzete po veljavnem PUP in menimo da so optimalne. Za vsak posamičen objekt se ne more določiti izdelave OPPN. Strateške usmeritve za skladnejši razvoj in humane pogoje življenja se v takih primerih lahko doseže tudi s projektno dokumentacijo, saj jo izdelujejo strokovnjaki.

13. Zelo veliko časa in dela je bilo posvečenih ugotavljanju optimalnih višin stavb. Nižanje predlaganih gabaritov nima temelja v naseljih, ker obstoječe stavbe nemalokrat presegajo te gabarite. Zadnji stavek 66. člena se glasi: »V vseh območjih velja da, če je objekt lociran na pobočju, se vse predpisane višine odmerijo na nižji strani.« S tem je preprečeno, da bi objekti imeli vso fasado kleti vidno. Tudi zahteva, da bi se višine stavb v območjih z oznako SS in SK omejila na 9 m nima osnove. V vseh naseljih najdemo stavbe visoke 10 – 11 m ali pa še višje. Z omejitvijo na 9 m bi se doseglo to, da bi bodoči graditelji nižali naklone, ker ne bi bilo možno zgraditi normalne hiše v normalnem gabaritu. To da je, pri določevanju višine, potrebno upoštevati tudi vertikalni gabarit naselja oziroma zaselka, piše v prvem odstavku 65. člena.

14. Določbe 67. člena odloka ne bomo spremenili. Neutemeljeno je mnenje, da objekti s tremi stanovanji onemogočajo razvoj naselij z ustreznim urbanistično oblikovalskim urejanjem, ohranjajo pa lahko dediščino enako dobro kot dvostanovanjski ter ne vnašajo v prostor tujih arhitekturnih elementov, če se upošteva še ostale določbe.

15. V 70. členu piše še na temo frčad: »Odpiranje strešin je dovoljeno v obliki frčad. Strešine frčad morajo imeti naklone enake osnovni strehi (toleranca 10%) in ne smejo biti višje od nje. Razmerje frčad mora biti usklajeno s celotno fasado objekta. Celotna dolžina frčad na strehi, ki je vidna z javnih površin, ne sme presegati ene tretjine dolžine strehe. Oblikovanje frčad, razen v območjih SK, je poleg na plašč in odprtini s kukrli, še pravokotno, trikotno in trapezno.«

16. V 71. členu ni potrebno ponavljati da naj prevladujejo svetli toni fasade. Ali je protipožarni zid potreben, določa projekt objekta.

17. Določbe 67. člena ne nameravamo spremeniti, torej tudi pripomb na 76. člen ne moremo upoštevati.

18. V 80. členu se popravi pri večstanovanjskih stavbah število parkirišč na stanovanje, tako da sta 2 PM na stanovanje. OPN se ne zavzema za 3 stanovanjske stavbe, ampak jih dopušča!

19. V 109. člen ni možno dodati, da se mora za vsak poseg pridobiti geološko mnenje, ker določbe, ki jih navajate, veljajo le na opisanih območjih iz atlasa ARSO.

20. Vse objekte, ki so dopustni v 115. členu odloka, je možno zgraditi v gabaritih predpisanih s tem odlokom, zato nabora objektov ne bomo zmanjševali. Kot je bilo razloženo v 7. točki tega stališča, enote urejanja RO 2 ne bo in tudi OPPN-ja na tem območju ne bo.

21. Določila iz 123. člena, ki jih navajate, so omilitveni ukrepi iz Okoljskega poročila, ki jih je obvezno upoštevati v OPN, ne glede na vaše pripombe. Ministrstvo za kulturo, do zdaj ni zahtevalo, da območje staroslovanskega grobišča izločimo iz stavbnih zemljišč, le nove širitve stavbnih zemljišč na tem območju ne dovoljuje. Navedba iz četrtega odstavka 123. člena je iz smernic MK.

22. 125. člen se črta.

4. ANTON FERJAN, Moste 50, Žirovnica (pobuda št. 22 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 896

Prosi, da edino parcelo, ki jo lahko spremeni v gradbeno, ponovno obravnavamo.

46. ANTON FERJAN, Moste 50, Žirovnica (pobuda št. 22 v grafiki)

Pripomba:

Ugotavlja, da je bila njegova pobuda ocenjena kot širitev razpršene gradnje, čeprav meni da v njegovem primeru ne bi bilo negativnih posledic, z ozirom na to, da je parcelo relativno lahko komunalno opremiti.

Stališče do pripomb št. 4 in 46: Pripomba se ne upošteva. Pobudnik je sam ugotovil, da Zakon o prostorskem načrtovanju opredeljuje razpršeno gradnjo kot negativen pojav. V 44. členu istega zakona pa navaja izjeme, ko se lahko načrtuje zunaj območja naselja, vendar med njimi ne navaja stanovanjske gradnje.

5. IGNAC in ANJUŠKA DREMPETIČ, Moste 17d, Žirovnica (pobuda št. 97 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 836/1, 837/5, 837/1

Prosita za uvrstitev zemljišč med stavbna, ker so sedaj namenjena območju pričakovanih naravnih vrednot.

Stališče: Pripomba je že upoštevana. Namembnost zemljišča je že v veljavnem planu za stanovanjsko gradnjo in se z novim OPN ne spreminja. Ker je območje že pretežno pozidano, se z novim aktom zazidalni načrt, ki velja na tem območju, ukinja. V okoljskem poročilu se sicer ugotavlja, da pobuda posega v »območje pričakovanih naravnih vrednot, vendar se tudi ocenjuje, da bo imela sprememba namenske rabe prostora **nebistven vpliv**, tako da niti omilitveni ukrepi niso potrebni. Gradnja na zemljiščih bo možna po splošnih določilih prostorskih izvedbenih pogojev OPN Žirovnica.

6. IZTOK SVETINA, Cesta Borisa Kidriča 26A, Jesenice

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 363, 364, 325, 326, 332, 333

Naj se zemljišča dodatno vključijo v OPN za namen postavitve objekta za rejo živali in pripadajočih objektov (pomožni kmetijsko-gozdarski objekti). Pobude ni mogel oddati pravočasno, ker takrat še nista bila sprejeta Pravilnik o kriterijih za načrtovanje na najboljših kmetijskih zemljiščih ter Uredba o vrstah objektov glede na zahtevnost.

29. VILJEM NOČ, Breg 81, Žirovnica

Pripomba:

K. o. Žirovnica 796/1, 551/2, 551/7, (551/8-TP)

Želi na kmetijskih zemljiščih opravljati dopolnilno dejavnost pridobivanja in prodaje energije iz obnovljivih virov iz energetskih objektov s klasifikacijsko oznako 23020 (sončna elektrarna), zato predlaga da se prdlagana zemljišča označi kot E – energetska infrastruktura.

32. UROŠ VOVČAK, Žirovnica 101b, Žirovnica, IVO ZUPAN, Zapuže 3a, Begunje, MIRAN MEKINA, Moste 60, Žirovnica in VILI NOČ, Breg 81, Žirovnica

Pripomba:

Mekina - K.o. Žirovnica, parc. št. 822/1, 824/1, 824/6, 1159/2, 1160/1, 840/1, 914, 915/2, 915/9, 917/2, 912/2

Vovčak – K.o. Žirovnica, parc. št. 186, 187/2

Zupan – K.o. Zabreznica, par. št. 133/1, 132, 131

Na omenjenih parcelah želimo postaviti sončne elektrarne v skladu z veljavnimi predpisi RS. Predlagamo da se navedene parcele umestijo v OPN kot prostor, v katerem je možna postavitev naprav za izkoriščanje sončne energije – fotovoltaičnih elektrarn.

37. MARJAN JESENKO, Žirovnica 91, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 189

V novem OPN naj se zemljišče predvidi za namen energetske infrastrukture z oznako E in tako omogoči pridobivanje energije iz obnovljivih virov, s postavitvijo fotovoltaičnih celic na sledilnikih.

53. ANDREJ KUNČIČ, Smokuč 17E, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 933/1, 928

Ima gradbeno dovoljenje za objekte na parc. št. 933/1 k.o. Doslovče. Želi da se stavbno zemljišče razširi tudi na parc. št. 928 k.o. Doslovče, ker bi želel graditi hišo na tej parceli.

62. BORUT ANDERLE, Selo 39, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 319/1, 318, 316, 317, 380, 381

Na omenjenih parcelah želi postaviti sončne elektrarne v skladu z veljavnimi predpisi RS. Navaja Pravilnik o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij.

63. PAVEL KAVEC, Kolajbova 30, Ljubljana

Pripomba:

K.o. Zabreznica, 334, 335

Severni del parcel 334 in 335 predlaga za stavbno zemljišče za eno hišo.

64. PAVEL KAVEC, Kolajbova 30, Ljubljana

Pripomba:

K.o. Zabreznica, 151/1, 151/2

Severni del parcel 151/1 in 151/2 predlaga za stavbno zemljišče za eno hišo.

70. VILJEM NOČ, Breg 81, Žirovnica

Pripomba:

Dopolnjuje svoje prejšnje pripombe z zahtevo, da pripombo upoštevamo že pri predlogu OPN, ker da je občina dolžna sprejeti njegovo pobudo in da MOP pisno zagotavlja, da bo tudi za nove predloge v najkrajšem času pripravilo nova mnenja.

Stališče do pripomb št. 6, 29, 32, 37, 53, 62, 63, 64 in 70: *Pripombe se ne upoštevajo.* Če bi v OPN vključevali nove pobude, ki niso bile prikazane v času pridobivanja smernic, izdelave okoljskega poročila in javne razgrnitve, bi morali ponoviti ves postopek, torej, še enkrat zaprositi za smernice, poiskati nadomestna zemljišča, obdelati jih v okoljskem poročilu in javno razgrniti, to bi pa postopek sprejemanja lahko zavleklo za leto ali več. Pobude se bodo obravnavale pri prvi spremembi OPN Žirovnica. To, da kakšen pravilnik ali uredba še ni sprejeta, ni razlog, da se ne more vložiti pobude za spremembo namembnosti zemljišča, ker ti akti urejajo le podrobnosti gradnje objektov, ne pa, da take objekte smemo ali ne smemo graditi. (glede izkoriščanja sončne energije – fotovoltaičnih elektrarn glej še stališče na pripombo št.19, točka c)

8. SIMONA FERJAN, Moste 2A, Žirovnica (pobuda št. 62 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 645

Vztraja pri predlogu, da se zemljišče vključi v naselje.

Stališče: *Pripomba se upošteva (pogojno).* Ne glede na lego parcele na južnem delu naselja, zemljišče bo do nadaljnjega ostalo vključeno v naselje. Smernice ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki smo jih dobili decembra 2009, se negativno opredeljujejo do pobude,

vendar po sestanku na MKGP v decembru 2009, čakamo še na dopolnilne smernice. Predlagali smo, da se predlagano zemljišče zmanjša na 600 m². Ravnali bomo v skladu z zahtevami iz dopolnilnih smernic.

9. AGRARNA SKUPNOST DOSLOVČE – BREZNICA (pobudi št. 130 in 154 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 163/10, 163/1, 32/1, 1220

a) Kot lastniki navedenih zemljišč nasprotujejo, da bi se namenila za izgradnjo počitniških nastanitvenih kapacitet nad vasjo Doslovče.

b) Nasprotujejo nadomestnemu kmetijskemu zemljišču pod št. pobude 154, ker menijo, da je ta gozd pomemben zaradi zaščite posameznih objektov vasi Breznica pred skalnimi podori. Od Občine zahtevajo karto ogroženosti pred podori.

54. BRANKO GERČAR, Doslovče 2, Žirovnica

Pripomba:

a) Ne strinja se niti z lokacijo, niti z dejavnostjo penziona nad Doslovčami.

Stališči do pripomb št. 9 in 54:

a) Pripomba se upošteva. Predlog lokacije za penzijski objekt nad Doslovčami se umakne iz OPN.

b) Pripomba se ne upošteva. Pobuda št. 154 bo ostala v predlogu OPN. Izložili jo bomo le, če bi kateri od nosilcev urejanja prostora to zahteval v svojem mnenju.

10. ANTON KOSELJ, Vrba 25, Žirovnica (tudi pripomba v javni obravnavi)

Pripomba:

Predlaga, da se »cesarska cesta« asfaltira. Meni, da je zahodna obvoznica okrog Vrbe teoretično sprejemljiva, praktično pa verjame, da se bo precejšen del prometa odvijal skozi vas. Predlaga, da se ponovno preuči obvoznico: Breznica - cesarska cesta – Vazarjevo kužno znamenje – zahodna stran Studenčič – podvoz pod avtocesto s priključkom na regionalno cesto Žirovnica – Lesce.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Predlog zahodne variante obvoznice Vrba bo ostal, ker je edina varianta, ki jo v svojih smernicah podpirajo vsa ministrstva. Menimo da je cesarska cesta bolj primerna za promet s kmetijskimi stroji, kolesarjenje, ježo in sprehode ter da je za te namene bolje, da ostane neasfaltirana.

11. BORIS MARČETIČ, Breznica 35, Žirovnica in BLAŽ ZUPAN, Žirovnica 115, Žirovnica (pobuda št. 81 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 439

Menijo, da smo napačno razumeli pobudo, mišljeno je bilo spremeniti namembnost le 2000 m² parcele za dve stanovanjski hiši z gospodarskimi poslopji za širitev konjereje (možno tudi 2 x po 700 m²), ne pa vso parcelo. Prav tako menijo, da to ne bi bila razpršena gradnja, saj je v neposredni bližini vasi Vrba, zato naj se opredelitev do te pobude korigira.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Namembnost zemljišča se ne spremeni, ker gre, ne glede na velikost zemljišča, za novo razpršeno gradnjo, zemljišče se ne stika z območjem naselja.

12. KALAN BRANE, Cegelnica 39A, Naklo (pobuda št. 113 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, 99/2, 99/3

a) Ponovno predlaga postavitve objekta za izvajanje dejavnosti sirarstva v kmetijskem objektu – brunarici.

b) Dodatno želi izkoriščati vodotok za pridobivanje električne energije.

Stališče:

a) Pripomba se upošteva. Iz vloge in dopisa Zavoda RS za varstvo narave, št. 2-II341/8-O-09 z dne 30. 9. 2009 je razvidno, da gre samo za kmetijsko dejavnost. Potrebno bo striktno upoštevati usmeritve iz dopisa zavoda.

b) Pripomba se ne upošteva. Če bi v OPN vključevali nove pobude, ki niso bile prikazane v času pridobivanja smernic, izdelave okoljskega poročila in javne razgrnitve, bi morali ponoviti ves postopek, torej, še enkrat zaprositi za smernice, obdelati jih v okoljskem poročilu in javno razgrniti, to pa bi postopek sprejemanja lahko zavleklo za leto ali več.

14. DARKO JAKOPIČ, Breg 75a, Žirovnica (pobuda št. 45 v grafiki)Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 679

Želi 20 do 40 m širok pas zemljišča parc. št. 679, 676, 673/2 in 675/4 k.o. Žirovnica vključiti v naselje.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Upoštevali bomo odklonilno stališče Kmetijske svetovalne službe. Zemljišča so s potjo ločena od naselja, tako da bi bil to poseg v odprte kmetijske površine.

16. TANJA PONGRAC, Zabreznica 40, Žirovnica (pobuda št. 86 v grafiki)Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 118/24, 199/1

Želi, da se zemljišče vključi v naselje. Meni da je teren prestrm za K1.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Smernice ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki smo jih dobili decembra 2009, se negativno opredeljujejo do cele pobude, tudi do zemljišča 199/1 k.o. Zabreznica, vendar po usklajevalnem sestanku na MKGP, v decembru 2009, čakamo na dopolnilne smernice, ker je bila nakazana možnost, da bi ministrstvo odobrilo spremembo namembnosti samo za zemljišče s parc. št. 199/1 k.o. Zabreznica. Ravnali bomo v skladu z zahtevami iz dopolnilnih smernic.

17. JANEZ ZUPAN, Breg 19, ŽirovnicaPripomba:

V svoji pripombi razpravlja o različnih področjih:

- 1) navaja da je razgrnjeni OPN Žirovnica nepopoln,
- 2) želi da se doda določilo da se površin namenjenih za specifične dejavnosti (turistična dejavnost, gradnja kmetij, gradnja otroških igrišč, športnih objektov, objektov za konjeništvu....), ne more spreminjati v površine za stanovanjsko gradnjo,
- 3) zahteva, da se vasi Breg naj se opredeli kot mešano stanovanjsko-agrarno naselje,
- 4) navaja da sta vasi Breg in Moste določeni za razpršeno gradnjo ter zahteva naj se umakne grafični prikaz vasi Breg in Moste kot razpršene gradnje in da se črta 26. člen odloka o OPN,
- 5) pri sanaciji obstoječega stanja v MO 1 ni zaslediti sanacije peskokopa ali kakršnekoli druge študije, ki bi izkazovala vpliv peskokopa na ureditev obstoječega stanja,
- 6) zanima ga, od kdaj je območje z oznako MO 9 zazidljivo,
- 7) razpravlja o območju ŽI 3,
- 8) ne soglaša z novo lokacijo otroškega igrišča na Bregu, meni, da naj ostane kjer je bilo po veljavnem planu,
- 9) opozarja, da v grafični prilogi ni zaslediti enote BR 1,
- 10) ne odobrava pobude 115, ki se prekriva z BR 2, poleg tega predlaga, da se pobuda za BR 2 umakne 30 m proti vzhodu in razširi proti jugu, kar bo bolj ustrezno za kmetijsko dejavnost in ne bo zahtevalo omilitvenih ukrepov,
- 11) meni, da je pred kakršnim koli posegom v BR 2 potrebno urediti poljsko pot s parc. št. 1194/1 k.o. Žirovnica,
- 12) zanima ga status parc. št. 629/1 k.o. Žirovnica,

13) zanima ga status parc. št. 539/1 k.o. Žirovnica.

Stališče:

1) Da je bil OPN Žirovnica razgrnjen brez pripadajoče dokumentacije, opisov, pravilnika, ne drži, ker je bilo razgrnjeno gradivo sestavljeno iz odloka, vseh grafičnih prilog in obveznih prilog, v katere sodi tudi obrazložitev OPN.

2) Pripomba se ne upošteva. V OPN ni potrebno še dodatno vnašati določila, da se površine namenjene različnim dejavnostim ne smejo spreminjati v stanovanjske, ker so v 52. členu odloka podrobno opisane vrste dopustnih posegov na vseh območjih stavbnih zemljišč.

3) Pripomba se upošteva. Vse vasi se opredeli kot stanovanjsko – agrarna naselja.

4) Pripomba se ne upošteva. Grafične priloge ne prikazujejo vasi Breg in Moste kot območje namenjeno za razpršeno gradnjo, ampak v strateškem delu, v karti »Okvirna območja naselij, vključno z razpršeno gradnjo ter razpršeno poselitvijo« označuje območje Most kot območje razpršene poselitve, kar Moste dejansko so, saj so sestavljene iz več zaselkov.

5) Pripomba se ne upošteva. Večji del peskokopa se nahaja severno od območja MO 1, v območje posega le robni južni del.

6) Pripomba se ne upošteva. Območje, ki v OPN nosi oznako MO 9, je v veljavnem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče. Ni naloga OPN, da ugotavlja »zgodovino« vsakega zemljišča.

7) Vprašanja v zvezi z območjem ŽI 3 ne sodijo v vsebino OPN Žirovnica.

8) Pripomba se ne upošteva. S tem OPN ne moremo presojati posegov za nazaj in kako so nastale določene parcele, ugotavljamo pa da je gradnja otroškega igrišča na površini določeni s sedanjim planom neizvedljiva, ker Občina ne more pridobiti zemljišča. Novo otroško igrišče je zamenjava za starega, le da je dosti manjše. Severno od sedanjega otroškega igrišča se ne predlaga zajetnega posega v prostor, vse pobude so negativne, razen št. 12, ki je pobuda za preselitev kmetije, pa tudi ta je še v presoji Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

9) Enota urejanja prostora BR 1 je območje strnjenega naselja Breg in v grafični prilogi je vidna.

10) Pripomba se ne upošteva. Pobuda št. 115 je bila za preselitev kmetije iz naselja. V tem ni nezakonitosti, upoštevan je Pravilnik o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij (Ur.l.RS 110/08, 5. člen, 2. točka). V sodelovanju s Kmetijsko svetovalno službo je oblikovano območje BR 2. Poseg je še v presoji Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Premikanje območja proti zahodu in jugu ni potrebno.

11) Pripomba se ne upošteva. Ureditev poljske poti je po določitih OPN možna, ni pa tega potrebno posebej navajati v odloku.

12) Zemljišče parc. št. 629/1 k.o. Žirovnica je v OPN v območju gozda z oznako G.

13) Zemljišče parc. št. 539/1 k.o. Žirovnica je v sedanjem planu kmetijsko zemljišče v območju najboljših kmetijskih zemljišč. OPN je le povzel to stanje.

18. VAŠKI ODBOR DOSLOVČE (pobuda št. 130 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, 163/10, 163/1

Vaški odbor navaja pomisleke vaščanov glede posega na to zemljišče (78 podpisov) za gradnjo manjšega penziona.

Stališče: Pripomba se upošteva. Predlog lokacije za penzijski objekt nad Doslovčami se umakne iz OPN.

19. ANTON KOSELJ, Žirovnica 58, Žirovnica (ista vprašanja podal na javni obravnavi)

Pripomba:

a) Ob cesti bi bilo potrebno predvideti energetski oz. komunalno infrastrukturni kanal. Cesarska cesta bi s časom lahko postala glavna prometnica skozi vasi, s pločnikom, kolesarsko in konjeniško stezo.

b) V grafiki ni zarisanih kolesarskih poti, ni opisa vstopa in izstopa iz evropske daljinske kolesarske poti. Ob rekonstrukcijah cest bi se moralo delati tudi kolesarske steze.

c) 23. člen »Obnovljivi viri energije« je obdelan neustrezno, potrebno ga je dopolniti.

d) kje je predviden center občine

Stališče:

a) Cesarska cesta je najbolj primerna za promet s kmetijskimi stroji, kolesarjenje, ježo in sprehode ter je za te namene bolje, da ostane neasfaltirana avtomobilski promet pa ostane na sedanjih cestah, s tem, da se zgradi obvoznico Vrba. Energetski oz. komunalno infrastrukturni kanal je izvedljiv po splošnih PIP, če bi se pokazala potreba.

b) Kolesarske poti so vrisane v strateškem delu v karti »Zasnova gospodarske javne infrastrukture« in v izvedbenem delu v kartah »Prikaza urejanja prostora in gospodarske javne infrastrukture«. Navezane so na kolesarske poti v jeseniški, blejski in radovljiški občini, upoštevana je tudi daljinska smer Jesenice - Radovljica. V 92. členu odloka o OPN so podani pogoji glede gradnje in ureditve kolesarskih poti.

c) Pobuda se upošteva. 23. člen odloka, točka *Obnovljivi viri energije* se ustrezno dopolni:

»Povsod, kjer je to mogoče, se spodbuja raba obnovljivih virov energije (lesna biomasa, sonce,...), pri čemer morajo biti objekti in ureditve prostorsko integrirani.

Za celotno območje občine se izdelava ocena trajnostnega potenciala obnovljivih virov energije (potencial sončne energije, vetrne energije, hidroenergije in energije biomase) in možnosti energetske oskrbe iz ter virov.

Pri načrtovanju energetskih sistemov imajo prednost sistemi, ki omogočajo hkratno proizvodnjo več vrst energije (zlasti toplotne in električne energije) ter izrabe obnovljivih virov energije.

Spodbuja se opremljanje stavb z napravami za izkoriščanje obnovljivih virov energije. Izraba sončne energije za proizvodnjo elektrike je dopustna na objektih in objektom pripadajočih zemljiščih pod pogojem, da postavitve objektov in naprav ni v neskladju z varstvenimi režimi v prostoru in varstvenimi usmeritvami za ohranjanje varovanih območij narave.

Izraba lesne biomase se uveljavlja predvsem za manjše, individualne sisteme ogrevanja in za skupinske sisteme v naseljih, kjer ni zagotovljena oskrba z zemeljskim plinom.«

d) Občinsko središče, v obliki trga, je predvideno v območju BZ 2, pred občinsko stavbo, pokopališčem in cerkvijo. Občina nima nobenega centralnega naselja, da bi lahko organizirala en center, razne dejavnosti so umeščene v bližino regionalne ceste Žirovnica-Begunje ali ob njej.

20. CIRIL DOLAR, Breg 135, Žirovnica in ANTON KOSELJ, Žirovnica 58, Žirovnica (ista vprašanja podal na javni obravnavi Ciril Dolar) (pobudi št. 109 in 126)

Pripomba:

K.o. Zabreznica – Završnica – rekreacijski center Završnica

a) enota urejanja ZV 2 naj se ne ureja z OPPN, ampak s PIP

b) V ZV2 naj se vključijo tudi zemljišča s parc. št. 101/2, 101/1, 101/3 in delno 100/1, 100/2 k.o. Zabreznica, v ZV 2 naj se vključi celotno območje akumulacijskega jezera,

c) zemljišča s parc. št. 59, 60/1, 61, 62/6, 65 in delno 106/7, vse k.o. Zabreznica naj se prikažejo kot ZS, ne razume, zakaj so zemljišča v Završnici v grafičnem delu še vedno opredeljena kot najboljša kmetijska zemljišča – K1,

d) površine ZS naj se določijo z lastniki zemljišč,

e) v predlogu odloka naj se določijo merila in izvedbeni pogoji za obnovo ali nadomestno gradnjo obstoječega objekta na prireditvenem prostoru,

f) strojnica MHE Bukovje je načrtovana tudi na zemljišču parc. št. 62/4 k.o. Zabreznica, zato je potrebno predlog načrta v tem delu korigirat.

Stališče:

a) Pripomba se ne upošteva. Enote urejanja prostora ZV 2 se bo urejala z OPPN, ker je to zahteva Zavoda za varstvo narave RS. Kljub dosti natančnim usmeritvam v 115. členu odloka o OPN, je v tako občutljivem prostoru potrebno natančno določiti pogoje izvedbe in lego posameznih objektov.

b) V OPN se ne more vključevati dodatnih zemljišč, ki niso bile prikazane v času pridobivanja smernic, izdelave okoljskega poročila in javne razgrnitve, saj bi morali ponoviti ves postopek, torej, še enkrat zaprositi za smernice, obdelati jih v okoljskem poročilu in javno razgrniti, to bi pa postopek sprejemanja lahko zavleklo leto ali več. Tudi ni nobene potrebe da bi se zemljišča parc. št. 101/2, 101/1, 101/3 in delno 100/1, 100/2, vse k.o. Zabreznica vključile v OPPN, ker 53. člen dovoljuje kar nekaj športnih vsebin na kmetijskih površinah.

c) Navedena zemljišča ni potrebno navajati kot ZS, ker v tem okolju ni mišljeno, da bi se urejala grajena igrišča trajne narave, ampak iz naravnih materialov, taka, ki se lahko gradijo po Uredbi o vrstah objektov glede na zahtevnost (enostavni objekti). Iz istega razloga so zemljišča opredeljena kot kmetijska.

d) Razmerja z lastniki zemljišč se uredi pred oz. med izdelavo OPPN.

e) Ni potrebno določati posebnih pogojev za obnovo nadstrešnice, zadostujejo splošni pogoji.

f) Parcela št. 62/4 k.o. Zabreznica se vključi v območje namenske rabe E. kot je to prikazano v gradbenem dovoljenju. Investitor naj dostavi izvajalcu OPN oz. občinski upravi pravnomočno gradbeno dovoljenje in dokumentacijo s točno zarisano lego strojnice, da se potrebni del zemljišča od celotne parcele 62/4 k.o. Zabreznica doda območju E.

23. FRANC ZUPAN, Žirovnica 115, Žirovnica (pobuda št. 144 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 164/1

Sprašuje se, zakaj je območje SE 2 nepravilne oblike, robovi se zajedajo v parcele, npr. parc. št. 164/1 k.o. Žirovnica oz. kaj je predvideno v tem zobu? Ta ista parcela je obremenjena s služnostjo dostopa do 167/6 k.o. Žirovnica preko parc. št. 167/2, zato poseg v del te parcele še zmanjša njeno vrednost.

Kje je predviden dostop do SE2? Ker se bo frekvenca prometa povečala, bo vpliv na sosednje hiše bistveno večji.

Zdravstvena postaja (ZP) je premajhna za dom starostnikov, zato bo ta moral imeti svojo. Lokacija tega doma torej ni potrebna v povezavi z obstoječo ZP. Lahko bi bil tudi na robu OPC.

Lokacija doma starostnikov je vprašljiva tudi zaradi bližine železniške proge in nezavarovanega železniškega prehoda. Strokovnjaki bi morali proučiti izbrano lokacijo.

Stališča: Za enoto urejanja SE 2 bo izdelan OPPN, ki bo opredelil lokacije objektov in lego infrastrukture ter dostopov v območje in do zemljišč v zaledju.

»Zob« na parceli 164/1 k.o. Žirovnica je nastal tako, da je del te parcele priključen v območje z namembnostjo SS – za stanovanjsko gradnjo. Na tem delu parcele bo možna gradnja stanovanjskega objekta takoj po sprejetju OPN, po PIP, za razliko od območja SE 2, kjer bo gradnja možna šele po sprejetju OPPN.

Kapaciteta ZP ni pomembna za lokacijo doma starostnikov.

Okoljsko poročilo ni pokazalo škodljivega vpliva hrupa železnice na to zemljišče.

24. STANISLAV RAKAR, Zabreznica 41, Žirovnica (pobuda št.137 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 170/1

Parc. št. 170/1 k.o. Zabreznica je del kmetije, nujno jo potrebuje za svojo dejavnost, na njej ima lopo in kozolec.

Stališče: Pripomba se upošteva. Zemljišče parc. št. 170/1 k.o. Zabreznica, se izključi iz enote urejanja prostora ZA 2 (poseg št. 137), za katero je predviden OPPN za stanovanjsko gradnjo in ostane kmetijsko zemljišče.

25. VELENA KOZJEK, Moste 65, Žirovnica (pobuda št. 93 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 925/9, 926/2, 925/13, 925/12

Prosi, da se še enkrat preuči pobuda za spremembo namembnosti, z ozirom na dejstvo, da je na polovici parcele zazidava že dovoljena.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Zemljišče je zaključena kmetijska površina, zidava na tej površini ni bila nikoli dovoljena. Pri spremembi namembnosti tega zemljišča bi šlo za obsežno povečavo naselja (ca 5700 m²), v bližini pa je še veliko prostih stavbnih zemljišč.

27. IVAN FAJFAR, Studenčice 1B, Lesce (pobuda št. 145 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 53, 52, 51

Ne strinja se s pobudo št. 145 in s prestavitvijo ceste proti vzhodu.

Stališče: Pripomba se upošteva. Pobuda št. 145 je bila že pred javno razgrnitvijo izločena iz stavbnih zemljišč, zaradi negativnih smernic Zavoda za varstvo narave RS in Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Obvoznica bo tudi umaknjena iz OPN.

30. IVANKA DOLŽAN, Zabreznica 29, Žirovnica (pobuda št. 96 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 154

Vztraja, da se zemljišče vključi v naselje in postane stavbno.

Stališče: Pripomba se upošteva (pogojno). Smernice ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki smo jih dobili decembra 2009, se negativno opredeljujejo do pobude, vendar po usklajevalnem sestanku na MKGP, v decembru 2009, čakamo na dopolnilne smernice, ker je bila nakazana možnost, da bi ministrstvo odobrilo spremembo namembnosti tega zemljišča. Ravnali bomo v skladu z zahtevami iz dopolnilnih smernic.

31. JANEZ SODJA, Zabreznica 12, Žirovnica

Pripomba:

Je proti obvoznici Breznica in predlaga asfaltiranje in ureditev cesarske ceste, tako da bi se ves promet iz vasi preusmeril na cesarsko cesto, zraven bi se uredila kolesarska steza, steze za konjenike, hitrost bi omejili s krožišči na odcepih v vasi. Meni, da bi se ta cesta izvedla z veliko manjšimi stroški (samo asfaltiranje) in bi bilo manj posegov v kmetijska zemljišča, z manjšimi posegi bi se povezali z obvoznico za Vrbo. Na obstoječi cesti Vrba – Breznica bi lahko razširili parkirišče namenjeno cerkvi in dvorani, pa tudi avtobusi bi lahko parkirali. Odpira se možnost ureditve trga v okolici občinske stavbe in ureditev dostopa do konjeniškega kluba.

Stališče: Obvoznica v Breznici bo izključena iz predloga OPN. Menimo da je cesarska cesta bolj primerna za promet s kmetijskimi stroji, kolesarjenje, ježo in sprehode ter da je za te namene bolje, da ostane neasfaltirana. Ta cesta, z vsemi predlaganimi ureditvami, bi posegala v kmetijska zemljišča bolj kot obvoznica Breznica, ki je razmeroma kratka, ker bi se trasa ceste, za ves predlagani program, morala močno razširiti, pa tudi krožišča porabijo precej zemljišča. Možnost ureditve parkirišč in trga na Breznici ostaja, ker stavbno zemljišče, ki je z veljavnim planom določeno za ta namen ostaja še naprej v OPN.

34. ANDREJA ČUFAR, Vrba 16b, Žirovnica

Pripomba:

Začudena je nad dejstvom, da se pozidavi in ostalim posegom, ki trajno uničujejo rodovitno zemljo namenja tako veliko rodovitnih površin. Opozarja na veliko število nenaseljenih in propadajočih stavb ter da obstaja še veliko neizčrpanih rezervnih variant, kam naseliti občane. Asfaltirati najboljšo zemljo za obvoznico se ji zdi absurdno. Ne sprašuje se, katera obvoznica bi bila boljša, ampak ali je domačinom sploh potrebna. Za zahodno obvoznico meni, da bi sčasoma mnoge površine do ceste postale pozidane, poleg tega arheologi domnevajo, da so na območju predvidene trase ostanki starodavnih naselbin, ki bi gradnjo dodatno zapletlo. Meni, da take obvoznice, kot je načrtana, ne potrebujejo, da se lahko preuredi obstoječe poti in da se tranzitni promet skozi Vrbo enostavno zapre.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. OPN nima vpliva na poselitev in obnovo neizkoriščenih stavb, določa le pogoje, pod katerimi se lahko investitorji lotijo prenove, če to želijo. Zapreti Vrbo za tranzitni promet, ne da bi ponudili alternativno cesto, je nesprejemljivo s prometnega vidika. Preureditev obstoječih poti (katerih?) pa bi tudi terjala dodatna kmetijska zemljišča, če bi hoteli

zagotoviti sodobne prometne standarde. Iz smernic Ministrstva za kulturo, ki smo jih pridobili za zahodno obvoznico, ni razvidno, da bi pričakovali kaj posebnega v zvezi z arheološkimi najdbami. Obvoznica bo ostala v OPN, zanjo bo izdelan OPPN.

35. ANTON ŽVAN, Žirovnica 11A, Žirovnica (pobuda št. 62 v grafiki)

Pripomba :

K.o. Žirovnica, parc. št. 688/1, 252

a) Navaja da je vložil predlog za spremembo namembnosti zemljišča 688/1 k.o. Žirovnica za potrebe stanovanjske gradnje, med javno razgrnitvijo pa je ugotovil, da je to zemljišče namenjeno preselitvi kmetije. Želi, da zemljišče namenimo stanovanjski gradnji.

b) Umika pobudo št. 62, ki se nanaša na parc. št. 252 k.o. Žirovnica, na kateri je nameraval urediti hlev za konje in drobnico.

Stališče:

a) Pripomba se ne upošteva. Za isto zemljišče, 688/1 k.o. Žirovnica, je bila dana vloga za preselitev kmetije. Zemljišča za stanovanjsko gradnjo nismo predlagali, ker širitev stanovanjskih površin na strnjena kmetijska zemljišča ni dopustno.

b) Pripomba se upošteva. Poseg št. 62, z namensko rabo IK – za kmetijsko proizvodnjo, se umakne iz OPN.

36. CIVILNA INICIATIVA RODINE, Rodine 3, Žirovnica

Pripomba:

Predlaga, da se v 12. členu odloka 1. točka, alineja »c) Mešano stanovanjsko – agrarno naselje – Rodine« spremeni v »d) vas z agrarnim značajem – Rodine«. posledično naj se točka 4 preimenuje v točko 5. Predlaga preureditev Jalnove hiše v muzej, parkirišče na Rodinah ali centralno parkirišče na Breznici.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Vse vasi iz alinej b), c) in d) 1. točke 12. člena odloka se preimenuje v stanovanjsko – agrarna naselja, ker tako poimenovanje povzema dejanski značaj vseh naselij v občini. Ostali predlogi so izvedbene narave, in jih ni potrebno posebej navajati v OPN.

38. JOŽE RESMAN, Breznica 28c, Žirovnica

Pripomba:

1. Predlaga da se v OPN vključi lokacija za sprejemno kulturni center Vrba, ker je njegova gradnja v razvojnem programu uvrščena za leto 2018. Če pa ne bo zdaj umeščena v OPN, bo priprava za izgradnjo predstavljena najmanj za naslednjih 5 – 10 let. Tudi če investiranje ne bo možno, mora biti razvojna vizija v planu opredeljena.

2. V poglavje »Mirujoči promet« naj se doda asfaltirano parkirišče v Vrbi, ker naj izvedeno ne bi imelo dovoljenja ZVKD (zaradi legalizacije), je pa nujno potrebno.

3. Predlaga da se ne odstopi od predloga za obvoznico Breznica.

Stališče:

1. Sprejemno kulturni center Vrba je omenjen v strateškem delu OPN, v izvedbenem delu pa ga ni, zaradi težav s pridobivanjem soglasij ministrstev. V prostor se ga umesti šele pri prvi spremembi OPN.

2. Parkirišče je že obstoječe, na kmetijskih površinah in legalno, zato ga ni treba vrisati v OPN. ZVKD nasprotuje le asfaltiranju parkirišča.

3. Stališče delovne skupine za pripravo OPN je, da se zaradi velikega nasprotovanja krajanov, obvoznica umakne iz OPN.

39. IRENA MOHORČ, Doslovče 1, Žirovnica (pobuda št. 94 v grafiki)Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 163/4

Želi le del zemljišča spremeniti v stavbno, ca 400m², ker parcela ni v ravnini, pač pa pod kotom 30° do 40°.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Iz dodatne skice zemljišča, ki ga želi spremeniti v stavbno zemljišče, ugotavljamo da bi morali izločiti samo 152 m², kar ni bistvena razlika od prvotne pobude, zato predloga ne bomo spreminjali.

40. ALBIN PRISTOV, DARJA ŽEBALJEC, FRANCI PRISTOV, Breg 13, Žirovnica (pobudi št. 66A in 66B v grafiki)Pripomba:

K.o. Žirovnica, 608, 609, 610, 611; 666/1, 666/2, 663; 513

a) Menijo da je odločitev, da se zavrne poseg št. 116, na parc. št. 608, 609, 610, 611 k.o. Žirovnica nerazumna, če občina istočasno predlaga na istih zemljiščih gradnjo čistilne naprave,. So tudi proti gradnje čistilne naprave na teh zemljiščih.

b) Želijo preseliti kmetijsko dejavnost z dodatno ponudbo kmetijskega turizma iz strnjenege naselja na zemljišča parc. št. 666/1, 666/2, 663 k.o. Žirovnica.

c) Zemljišče parc. št. 597/1 k.o. Žirovnica je stavbno zemljišče, čeprav je v naravi strma brežina proti dolini reke Save. Tako stanje je še na sosednjih dveh parcelah drugih dveh lastnikov. Predlagajo spremembo namembnosti v kmetijsko zemljišče, kar bi ustrezalo stanju v naravi in nadomestitev tega stavbnega zemljišča z eno od njihovih parcel iz pobudnih predlogov.

Stališča:

a) Za zemljišča parc. št. 608, 609, 610, 611 k.o. Žirovnica je bilo zaprošeno za spremembo namembnosti brez navedenega namena, tako da smo sklepali, da gre za stanovanjsko gradnjo. Zemljišča so v veljavnem planu označena kot najboljše kmetijsko zemljišče, na katera naj bi se ne širila stanovanjska gradnja in predvidevamo, da za tako namembnost, ne bi dobili pozitivnega soglasja od Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

b) Stališče Kmetijske svetovalne službe glede razvoja kmečkega turizma na zemljiščih parc. št. 666/1, 666/2, 663, 513 k.o. Žirovnica je: »Pobudniku spremembe predlagamo, da se s kmečkim turizmom začne ukvarjati na sedanji lokaciji kmetije. V primeru širših potreb za kmečki turizem in izkazane dejavnosti je pred spremembo plana potrebno pripraviti razvojni program dejavnosti in z njim utemeljiti poseg na najboljša kmetijska zemljišča.« S takim mnenjem KSS nismo mogli nadaljevati postopka spreminjanja zemljišča v stavbno, ker ne bi dobili pozitivnega mnenja Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

c) Zemljišče parc. št. 597/1 k.o. Žirovnica, ki je v naravi gozd, ima naklon ca 45°, kar je prevelik naklon za nadomestno kmetijsko zemljišče. Sosednji parc. št 624 in 622 k.o. Žirovnica sta stavbni že po veljavnem planu, pobudniki spremembe pa niso njuni lastniki, zato ostane namembnost nespremenjena.

41. MESSERCHMIDT THOMAS, pooblaščenec: ODVETNIŠKA PISARNA STARE, Cankarjeva ulica 56/b, RadovljicaPripomba:

Ugotavlja da pobuda glede spremembe namembnosti zemljišča parc. št. 321/1 k.o. Žirovnica v osnutku načrta ni bila upoštevana (vloga 26. 5. 2009). Ponovno predlaga da se v novem načrtu predlagana parcela evidentira kot stavbna in da se obravnava kot pobudi št. 7 in 138.

Stališča: Nove pobude za OPN Žirovnica so se sprejemale na Občini Žirovnica do 30.6.2007. Vloga je bila dana prepozno. Če bi v dopolnjeni osnutek OPN, ki je bil javno razgrnjen, vključevali nove pobude, ki niso bile prikazane v času pridobivanja smernic, izdelave okoljskega poročila in javne razgrnitve, bi morali ponoviti ves postopek, torej, še enkrat zaprositi za smernice, obdelati jih v okoljskem poročilu in javno razgrniti, to bi pa postopek sprejemanja lahko zavleklo za leto

ali več. Zaradi navedenega, pobuda ni bila upoštevana v predlogu OPN, ampak se bo obravnavala pri prvi spremembi OPN Žirovnica.

43. KLUB LJUBITELJEV KULTURE »PREŠERNOVI ROJAKI«, Selo 10A, Žirovnica (pobuda št. 69 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 592/2

Umikajo predlog postavitve spomenika iz OPN.

Stališče: Predloga ni potrebno umikati, ker ni opredeljen v OPN, je le evidentiran kot pobuda v strokovnih podlagah oz. obrazložitvi OPN.

44. MARIJA ZUPANČIČ VIČAR, Rodine 51, Žirovnica (ista vprašanja na javni obravnavi)

Pripomba:

Pripombe in predlogi se nanašajo na naslednje člene odloka:

1. 3. člen, da se del teksta nadomesti z »ob upoštevanju javnih koristi varstva okolja«;
2. 5. člen, da bi se besedilo člena nadomestilo z drugim tekstom;
3. 2. Izhodišča in cilji prostorskega razvoja občine (da bi se dodali podatki o prebivalstvu)
4. 8. člen, naj se v alineje doda »vse na podlagi ocene zmogljivosti prostora in človeških virov«;
5. 9. člen, da se črta beseda »mestih«;
6. 12. člen, naj se črta pojma »sovasje in soselišče«;
7. 23. člen, da se črta predlagana gradnja MHE Bukovje;
8. 27. člen, manjka pojasnilo, kaj je tako strateškega, da se namerava določiti območja novih naselij;
9. 28. člen, kako so razpršeno gradnjo do sedaj urejali prostorski načrti;
10. 29. člen, predlaga da bi se Moste urejale z OPPN;
11. 32. člen, zahteva da se na vseh območjih razpršene gradnje določi izdelava OPPN; da se črta, da se v območjih razpršene gradnje vzpodbuja razvoj, ki temelji na izkoriščanju in varovanju naravnih virov; črta se besedilo, ki govori o tem, da se lahko gradi dopolnilne objekte; nasprotuje gradnji kmetij, kot razpršene gradnje;
12. 36. člen, meni, da je krajina nezadostno obdelana,
13. 37. člen, ali ni druge poti, kot poseganje po najboljših kmetijskih zemljiščih; kakšne so potrebe za preselitev kmetij na kmetijska zemljišča na robovih naselij; nesprejemljivo sklicevanje na zahteve EZ; na vodnih zemljiščih bi se morali sklicevati razen na varstvo voda, tudi na druge zakone, ki izrecno prepovedujejo gradnjo MHE;
14. 53. člen, začasni objekti, namenjeni sezonski turistični ponudbi;
15. 57. člen, da je treba za vse navedene posege pridobiti gradbeno dovoljenje;
16. 59. člen, v kateri karti so navedene oznake S, C in I; o zagotavljanju parkirišč v območjih SS in SK; ali obstaja kmetijstvo, ki ne potrebuje parkirnih prostorov; usklajevanje projektov za hleve v območju kulturne dediščine z ZVKD, obstoječe dejavnostjo v CU;
17. 70. člen, da rdeča barva ni primerna za strehe,
18. 85. člen, o manjših peskokopih in gramoznicah; novogradnjah objektov zunaj območij naselij;
19. 114. člen, dopustni posegi pred izdelavo OPPN; posebna priloga – seznam enot urejanja prostora s prikazom izvedbenih pogojev za dovoljene posege v prostor;
20. 139. člen, prenehanje veljavnosti prostorskih aktov.

Stališče:

1. Pripomba se upošteva. 3. člen se bo glasil: »Cilj OPN je omogočiti skladen prostorski razvoj in dolgoročno zadovoljevanje razvojnih in ostalih potreb, ob upoštevanju javnih koristi varstva okolja, ohranjanja narave in kulturne dediščine, varstva naravnih virov, obrambe ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.«

2. Pripomba se ne upošteva. Tekst 1. točke 5. člena se vseeno preoblikuje in se glasi: »Z OPN se ureja celotno območje Občine Žirovnica, razen območij prostorskih izvedbenih načrtov (v nadaljevanju OPPN).« Tekst o dopolnitvi veljavnih podrobnih prostorskih načrtih ni potreben, ker bodo s tem odlokom razveljavljeni, OPPN za obrtno cono pa še sploh ni sprejet.

3. Pripomba se ne upošteva. Vsi podatki o prebivalstvu, ki bi jih predlagateljica dodala v poglavje »2. Izhodišča in cilji prostorskega razvoja občine« so obdelani v strokovnih podlagah, izdelanih preden smo se lotili dela na OPPN in so služili kot pomoč pri načrtovanju. Odloka, ki je že brez takih podatkov zelo obsežen, ni potrebno še dodatno obremenjevati.

4. Pripomba se ne upošteva. Ocena zmogljivosti in človeških virov mora biti vodilo pri gospodarskem razvoju in podobnih dejavnostih. Ponavadi jo pridobi investitor pred pričetkom investicije, tako da tega ni treba pisati.

5. Pripomba se upošteva. V tretji točki 9. člena se črta beseda »mestih«.

6. Pripomba se ne upošteva. Besede »sovasje ali soselje« označujejo naselja, ki v funkcionalnem smislu delujejo skupaj, dopolnjujejo se. Ta izraz izhaja iz besede »somesnje«, ki je uporabljen v »Strategiji prostorskega razvoja Slovenije« (Uradni list RS, št. 76/2004) (je skupina medsebojno povezanih mest in /ali drugih naselij, v katerih se dejavnosti razporejajo po načelu dopolnjevanja funkcij).

7. Pripomba se ne upošteva. Gradnja MHE Bukovje je dejstvo, za objekt je izdano gradbeno dovoljenje (z vsemi predpisanimi soglasji).

8. Pripomba se delno upošteva. Pojem »določitev novih naselij« je iz Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07), iz 29. člena, ki se glasi: »Območje razpršene gradnje se opredeli kot novo naselje, kadar obstoječe razpršene gradnje ni mogoče vključiti v obstoječe naselje, vendar jo je mogoče zaradi zaključenosti tega območja oblikovati v novo naselje in kadar obstaja možnost zagotovitve dostopa do obstoječe družbene infrastrukture z javnim potniškim prometom.« Območja, ki jih naštevamo v 27. členu odloka, dejansko nimajo značaja naselja, zato jih bomo preoblikovali v »določitev območij posebnih dejavnosti«. Območja se ne ukinejo.

9. Do sedaj so prostorski akti urejali gradnje zunaj območij naselij kot razpršeno gradnjo (k 28. členu). Sedanji predpisi (Pravilnik iz prejšnje točke) jo urejajo kot:

- območje razpršene gradnje, ki se vključi v naselje,
- območje razpršene gradnje, ki se opredeli kot novo naselje,
- območje razpršene gradnje, ki se opredeli kot posebno zaključeno območje poselitve,
- ostala območja razpršene gradnje.

Razpršena gradnja iz prve alineje je praviloma zelo blizu naselju in se jo, s spremembo vmesnih zemljišč v stavbna, priključi naselju. Primeri iz druge in tretje alineje so oddaljeni od naselij, določi se jim stavbno zemljišče (ponavadi tisto, ki je že opredeljeno v sedanjih aktih, ali se določi novo, kot v primeru selitev kmetij), včasih, če je to smotno, tudi dopolni s kakim novim zemljiščem. Razpršena gradnja iz četrte alineje pa nima pripadajočega stavbnega zemljišča, le stavbišče, in se ne more širiti (ponavadi so to počitniški objekti, posamezni stanovanjski objekti...).

10. Pripomba se ne upošteva. Naselja Moste kot celote ni treba urejevati z podrobnim prostorskim načrtom, ker je pretežno pozidano območje, zadostovali bodo splošni PIP.

11. Pripomba se ne upošteva. Posegi v območju razpršene gradnje po 1. točki 32. člena so lahko le manjši posegi, tako da menimo, da OPPN za ta območja ni smotrna rešitev. Nesmiselno bi bilo črtati dele prve alineje in celo zadnjo alinejo 2. točke 32. člena odloka, ker je vse predlagano v okvirjih pravilnika iz 8. točke ter izboljšuje stanje na teh območjih, v katerih gre večinoma za obstoječe objekte. Dopolnilni objekti se lahko zidajo le na prostem stavbnem zemljišču znotraj teh območij in se s tem le povečuje izkoristek teh zemljišč. V 3. točki 32. člena ni nič takega, kar bi omogočalo neomejeno poseganje v prostor. Nove površine za potrebe kmetijske dejavnosti so v OPN prikazane kot stavbna zemljišča, torej so omejena ter verificirana s smernicami in mnenji vseh organov, ki imajo o tem kaj povedati.

12. Pripomba se ne upošteva. Menimo, da je v odloku OPN vprašanjem krajine posvečeno zadosti pozornosti. Obdelani so vsi elementi ki tvorijo krajino. Krajina, kot taka, se ne ureja samo s 36. členom odloka, ampak tudi z mnogimi drugimi členi.

13. To, da se bo površina najboljših kmetijskih zemljišč zmanjšala za 13 ha, pomeni ca 1.6% od skupne površine teh zemljišč v občini in dejansko ni druge možnosti, ker so vsa naselja obkrožena z najboljšimi kmetijskimi zemljišči, tudi proti Rebru, ne glede na to, da so tam v precejšnjem naklonu. Tako vsak najmanjši poseg povečuje to bilanco (k 1. in 2. točki poglavja *Kmetijstvo* 37. člena odloka).

Potrebe za selitev kmetij (4. točka poglavja *Kmetijstvo* 37. člena odloka) niso velike, v konkretnem primeru tega dopolnjenega osnutka gre za preselitev dveh celih kmetij in dveh

območij za konjerejo (eden od njiju je prostor konjeniškega kluba ob cesarski cesti). Eden od lastnikov, ki je želel preseliti svoj hlev iz naselja, se je že premislil in odstopil od tega, čeprav do zdaj nismo naleteli na ovire pri namenih za preselitev kmetij. To regulira Pravilnik o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij (Uradni list RS, št. 110/08) v 5. členu, 2. točki: »Poleg objektov iz prejšnjega odstavka je zunaj območij naselij na najboljših kmetijskih zemljiščih možno načrtovati lokacije za preselitev kmetij, kadar je njihov razvoj v naselju onemogočen.«

V poglavju *Vode* 37. člena odloka, v peti alineji 4. točke ni sklicevanje na EZ napačno, torej ostane. V 5. točki istega poglavja se ni potrebno sklicevati na drugo zakonodajo, ker dovoljenje te določbe še ni zadostno za pridobitev gradbenega dovoljenja za malo hidroelektrarno, ampak je potrebno pridobiti tudi mnoga mnenja in soglasja.

14. Pripomba se ne upošteva. Uredba o vrstah objektov glede na zahtevnost (Uradni list RS, št. 37/08, 99/08) določa v 4. točki 4. člena da se objekti namenjeni sezonski turistični ponudbi, gradijo samo na površinah, ki so s prostorskimi akti določene za ta namen ter na katerih takšno gradnjo dovoli upravitelj teh nepremičnin, v 10. členu pa določa da je začasni objekt treba odstraniti po poteku časa, za katerega je bil zgrajen, najpozneje pa v šestih mesecih od začetka gradnje. Brez navedbe teh objektov v OPN, bi bilo nemogoče postavljati objekte za različne prireditve na prostem.

15. Pripomba se ne upošteva. Pripomba k 57. členu odloka je brezpredmetna, ker vemo, da je za gradnjo vseh objektov, tako na površinah celinskih voda in vodne infrastrukture, kot na drugih zemljiščih, razen za enostavne objekte po uredbi iz prejšnje točke, potrebno gradbeno dovoljenje.

16. Oznake S, C, in I so oznake za osnovno rabo in so vidne iz karte št. 2. »Pregledna karta občine s prikazom osnovne namenske rabe in ključnih omrežij gospodarske javne infrastrukture« v izvedbenem delu OPN.

V 80. členu odloka je predpisano koliko parkirnih mest je potrebnih za vsako dejavnost, za vse dejavnosti velja spoštovanje teh določil, tako da je izvedba prepletanj dejavnosti iz 59. člena izvedljiva le, če se lahko na izbrani lokaciji zadosti vsem pogojem.

V območjih SK, pri prepletanju dejavnosti, so mišljene druge dejavnosti, ne kmetijstvo, ker je kmetijstvo v teh območjih ena od osnovnih dejavnosti. Menimo da je določilo za hleve na območjih kulturne dediščine pravilno, ker so ponavadi to zelo veliki objekti, tako da se prepreči preveliki gabarit objekta, neprimerno oblikovan, v zaščitenem okolju. Glede zatečenega stanja v vseh območjih, ne le v CU, pa lahko ukrepa le inšpekcija, OPN nima inštrumentov, da naloži obvezno usklajevanje s čemerkoli.

17. Pripomba se ne upošteva. V veljavnem PUP, ki je izdelan in sprejet leta 1998, je v 17. členu napisano da strehe morajo biti krite s kritino sive do grafitno sive, rjave ali rdeče barve. Tako besedilo je bilo večkrat, ob vsaki spremembi dano na vpogled in presojo Zavodu za varstvo kulturne dediščine, pa ni zahteval spremembe. V spremembi PUP iz leta 2005 so spremenjeni pogoji za vas Vrba, in še le takrat je, a samo za območje J6 S11 v Vrbi določeno da mora biti kritina obvezno siva. To območje ustreza enoti urejanja VR 1 v OPN.

18. Pripomba se ne upošteva. Odstavek o manjših peskokopih in gramoznicah, iz 85. člena odloka, je povzet po Rudarskih smernicah, ki smo jih pridobili za Strategijo prostorskega razvoja Občine Žirovnica, leta 2006, ker k osnutku OPN niso dali smernic. Tudi odstavka o novogradnjah na površinah, ki niso namenjene poselitvi, ne moremo črtati, ker potem ne bi bilo možno zgraditi niti kozolca zunaj naselja (vsaka gradnja objekta na novo je novogradnja, tudi pomožnega).

19. Pripomba se ne upošteva. Ne moremo se strinjati z trditvijo, da 114. člen odloka daje preširoka pooblastila upravnim in drugim organom, ker jih sploh ne daje, le določa nekatere posege, ki so nujni na območjih na katerih je predvidena izdelava OPPN. Včasih so izdelave Prostorskih izvedbenih načrtov zelo odmaknjene ali do njih sploh ne pride. V teh primerih se na območjih predvidenih za izdelavo OPPN ne bi moglo, brez tega člena, vzdrževati objektov niti javne infrastrukture, kar je neživiljenjsko.

Predlog, da bi se določila odloka napisala v poenostavljeni tabeli, je zelo zanimiv, vendar obstaja nevarnost da bi se iz celega odloka izluščile le določbe, ki bi bile navedene v tabeli, ostale pa bi šle v pozabo in se jih s časom ne bi več upoštevalo. Navedba šifre območja, podrobne namenske rabe, tipa zazidave in načina urejanja ne zadostujejo za izdajo gradbenega dovoljenja. Potrebno je upoštevati tudi določila glede lege objekta na zemljišču, faktorje zazidanosti, delež odprtih bivalnih površin, pogoje glede oblikovanja, parkirišč, urejanja javnih površin v območjih, merila za parcelacijo, pogoje za komunalno urejanje, pogoje za poseganje v varovana območja, pogoje za

ohranjanje okolja, posebne prostorske izvedbene pogoje in mnoge druge. Odlok je napisan z namenom, da se ga upošteva celega. Ni dosti obsežnejši od odlokov o PUP, ki ponavadi niso imeli take skrajšane verzije v tabeli, pa so se vseeno s pridom uporabljali vrsto let.

20. Pripomba se upošteva. 139. člen odloka bo, do konca postopka sprejemanja dopolnjen z vsemi sprejetimi akti, ki ob sprejetju OPN prenehajo z veljavnostjo. Dopisani bodo tudi izvedbeni prostorski akti, ki jim bo do takrat veljavnost potekla.

45. TATJANA MULEJ, Rodine 3, Žirovnica

Pripomba:

1. 30. člen, razvoj naselij, 4. točka – da je ta določba »bianco menica«, ki vse dovoljuje;
2. 39. člen, manjka določba o natančni določitvi meje stavbnih zemljišč;
3. 60. člen, da je odmik pomožnih objektov 1,5 m od sosednjega zemljišča premajhen; ugovarja določbi, da pri gradnji nadomestnega objekta ni potrebna izjava lastnika;
4. 68. člen, faktor zazidanosti;
5. 101. člen, varovanje kulturne krajine;
6. 34. člen, varovanje naravne krajine.

Stališče:

1. Ta določba le opisuje način, po katerem je dovoljeno širiti naselja, ob tem, da se pridobi stavbna zemljišča po ustaljenih postopkih, s sodelovanjem vseh zainteresiranih nosilcev urejanja prostora. Ni v nasprotju z 32. členom, ker ne gre za novo razpršeno gradnjo. Po tem postopku bo dobila stavbna zemljišča večina individualnih prosilcev v postopku sprejemanja tega OPN in izključuje stihijsko nastajanje posegov.

2. Določba, ki bi natančno določevala mejo stavbnih zemljišč ni potrebna, ne v tem členu, ne v drugih. Stavbna zemljišča so določena v grafičnem delu izvedbenega dela OPN na parcelo natančno in tega ni potrebno posebej opisovati ali določati v tekstu.

3. Prejšnji pravilniki, ki so obravnavali problematiko pomožnih objektov, so imeli napisane odmike od sosednjih parcel in je ta znašal 1,5 m. Sedanja uredba, ki obravnava to območje nima več določenih odmkov in to prepušča prostorskim aktom. Nezahtevni in enostavni objekti so, po Uredbi o vrstah objektov glede na zahtevnost (Uradni list RS, št. 37/08, 99/08), majhni objekti z omejenimi dimenzijami, zato menimo, da je tak odmik še zmeraj pravilen.

Določba, ki opredeljuje, da pri gradnji nadomestnega objekta, pri katerem je odmik od posamezne parcelne meje enak ali večji, kot je bil pri objektu, ki se ga nadomešča, izjava lastnika sosednjega zemljišča ni potrebna, je povzeta iz sedaj veljavnega PUP (sprememba Uradni list RS, št. 43/07). Tako urejanje odmkov, zlasti v starejših delih naselja, je dobra praksa, ki je uveljavljena v mnogih prostorskih aktih.

4. V Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07) je v 20. členu v šestem odstavku določeno: »Faktor zazidanosti parcele, namenjene gradnji, se določi kot razmerje med zazidano površino in celotno površino parcele namenjene gradnji.«

Iz Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost (Uradni list RS, št. 37/08, 99/08), 4. člen, drugi odstavek, 1. točka, druga alineja: »- pri izračunu faktorja zazidanosti se seštevajo površine vseh objektov za lastne potrebe in prištejejo površini stavbe, h kateri so bili zgrajeni, če pa je stavb več, se seštevajo površine vseh stavb na zemljiški parceli«.

5. Navedeni tekst iz 102. člena pravilnika o varovanju kulturne krajine je iztrgan iz konteksta, ker je del varstvenih režimov, ki jih predpisuje Ministrstvo za kulturo in so, v tem istem členu napisani za različne zvrsti kulturne dediščine. Jasno, da ohranjanje kulturne dediščine velja za vsa območja v OPN, v katerih je registrirana.

6. Obstajajo določila za poseganje in varovanje različnih območij zunaj naselij (kmetijske površine, gozdovi, vodne površine), 102. člen navaja pogoje glede ohranjanja narave, 106. člen varstvo voda in priobalnega zemljišča.... tako da je čisto dovolj poudarka dano varovanju krajine.

47. CIRIL DOLAR, Breg 135, Žirovnica (pobuda št. 109 D v grafiki)

Pripomba:

Predlaga da se v OPN vrišeta vodovodni in energetski objekt na parc. št. 1253/19 k.o. Doslovče in zajetje na parc. št. 1462 k.o. Doslovče ter označijo z oznako VI (prilaga načrt parcele za MHE Bukovje).

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Vsi vodovodni objekti ne bodo označeni v OPN, niti ni predvideno, da bi se jih označevalo z oznako VI, tako da bodo ostala v OPN označena le območja obeh MHE z oznako E in območje zajetja z oznako O (okoljska infrastruktura). Območje za MHE Bukovje se popravi v skladu z priloženim načrtom in gradbenim dovoljenjem.

48. Marija Pušnik z družino, Selo pri Žirivnici 1A, Žirovnica (tudi Dušan Pušnik na javni obravnavi) (pobude št. 3, 100, 129 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 170, 171/1, 174/1, 174/2, 174/3, 176/1, 176/2

Pravi da že 30 let gradijo in ustvarjajo novo podobo kmetije, ki je stara sto let, da imajo v načrtih tudi odprtje apartmajev za kmečki turizem. Meni da bo z OPPN kmetija uničena, zemlja ločena od kmetijske stavbe, dostop do parcel pa bo onemogočen.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Občina za dejavnost doma za ostarele, doma upokojencev in za pripadajočo infrastrukturo, potrebuje zemljišče, ki mora biti dobro dostopno ter leži v središču zazidave. Bližina stavbe zdravstvene postaje daje možnost, da se izoblikuje območje skupnega interesa za občane. Povezava kmetije z njenimi zemljišči se uredi v OPPN.

49. AGRARNA SKUPNOST SMOKUČ – RODINE, Smokuč 38, Žirovnica

Pripomba:

- 1., 2., 3. in 4. Pretežni del parc. št. 1044/14 in 1044/1 k.o. Doslovče naj se iz enote urejanja prostora SM 3 izloči in priključi kmetijskim zemljiščem, del parc. št. 1166/41 in 1168/61 k.o. Doslovče se iz enote urejanja prostora RO 1 priključi kmetijskim zemljiščem.
5. Obstoječa koča in hlev na Zelenici se prikažejo kot IK, ostali objekti kot razpršena gradnja.
6. Pastirska koča in hlev na Smokuški planini se prikažejo kot IK.
7. Namenska raba naj se opredeli po GERK, predvsem pa površine OO, ostala območja.
8. Naj se prikažejo vsi infrastrukturni objekti in cevovodi.

Stališča:

- 1., 2., 3. in 4. Pripomba se ne upošteva. Pobuda je bila dana prepozno, tako da so navedena zemljišča bila razgrnjena kot stavbna, zato se jih ne izključi iz območij naselij. Ta zemljišča je OPN povzel kot stavbna iz veljavnega plana.
5. Pripomba se delno upošteva. Hlev na Zelenici se označi kot IK in se mu nazaj nariše pripadajoče zemljišče, kot je prikazano v veljavnem planu. Pastirska koča, kot nastanitveni objekt, se ne more prikazati z namensko rabo IK, tako da bo ostala označena kot objekt razpršene gradnje.
6. Pripomba se ne upošteva. Pastirska koča se ne more prikazati kot IK, zato bosta pastirska koča in hlev ostala označena kot objekt razpršene gradnje.
7. Pripomba se ne upošteva. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je v svojih smernicah za pripravo OPN Žirovnica napisalo: »Najboljša in druga kmetijska zemljišča se v prostorskih planskih aktih občine določijo na osnovi kategorizacije kmetijskih zemljišč, s katero je opredeljen proizvodni potencial ter se v prostorske planske akte dosledno prenesejo iz zadnjega sprejetega prostorskega akta, kot površine podrobnejše namenske rabe.« Iz citiranega sledi, da nimamo pooblastil, da bi usklajevali površine z GERK-i in spreminjali namensko rabo zemljišč.
8. V kartah »Prikaza urejanja prostora in gospodarske javne infrastrukture« je vrisana infrastruktura po uradnih podatkih nosilcev urejanja prostora. V primeru cevovodov, ki jih omenjate, so to podatki JEKO-IN d.o.o..

50. LEONARD RUBINS, Vrba 16B, Žirovnica

Pripomba:

1. Ne strinja se s zahodno obvoznico Vrbe, meni da so prejšnji predlogi bili boljši.
2. Meni da so načrti, ki so naleteli na strah pred spremembami pred občani, težnje po gradnji raznih spalnih naselij, prikritih wellnesov.
3. Pogreša predloge glede prostorov za druženje mladine.
4. Meni, da v dolino Završnice ne sodijo hrupni športi, kontejnerji in barake za sezonsko prodajo....
5. Predlaga da se ohrani čim več kmetijskih površin in omeji širitev pašne skupnosti za potrebe živinoreje.

Stališče:

1. Pripomba se ne upošteva. Dve leti smo na raznih institucijah zagovarjali varianto C obvoznice Vrba, ki je potekala okoli cerkve sv. Marka, vendar nismo uspeli. Ministrstvo za kulturo je ostalo neomajno v svojih stališčih, da bi bil vpliv te obvoznice na kulturno dediščino v Vrbi uničujoč. Ne strinjamo pa se z ugotovitvijo, da Vrbnani ne potrebujejo obvoznice, zato smo pristali na predlog zahodne variante obvoznice Vrba, ki jo je predlagalo Ministrstvo za kulturo in bo ostala v OPN kot edina varianta, ki jo v svojih smernicah podpirajo vsa ministrstva.
2. Pripomba se ne upošteva. V OPN, takem kot je bil razgrnjen, ni načrtovanih »spalnih naselij«, območje za penzion v Doslovčah pa se umika iz OPN.
3. Raven dokumenta, kot je OPN, ne rešuje problema mladih. V zvezi s tem je župan že podal pisni odgovor izven postopka izdelave OPN.
4. Pripomba se ne upošteva. Večina dejavnosti, ki jih z OPPN-jem mislimo umestiti v dolino Završnice, se odvija že zdaj, le na neorganizirani način (nogometno igrišče obstaja, pikniki so dejstvo). S predvidenim OPPN-jem se namerava urediti razmere na tem območju in čim bolj zaščititi okolje.
5. OPN je zasnovan tako, da ščiti kmetijske površine in druge naravne vire, z njim pa ne moremo omejevati dejavnosti kot je paša živine.

51. MIRKO REBOL, Breznica 43, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 859/2, 1200/1

Meni, da razmejitev med stanovanjskim območjem v enoti urejanja prostora MO 8 in kmetijskimi površinami K2 ni pravilno označena, da bi bilo treba narediti tehnični popravek in vključiti parc. št. 1200/1 k.o. Žirovnica v enoto MO 8.

Stališča: Pripomba se ne upošteva. Predlagana sprememba ni tehnični popravek. Za spremembo razmejitve med stanovanjskim območjem in kmetijskimi površinami, posledično za spremembo namembnosti parc. št. 1200/1 k.o. Žirovnica v stavbno zemljišče, bi morali dati pobudo pred izdelavo OPN, da bi lahko vsi zainteresirani upravljavci prostora na ta poseg dali smernice in bi ga lahko obravnavali v okoljskem poročilu ter razgrnili na javni razgrnitvi. Brez tega postopka sprememba ni možna.

52. DUŠICA POGAČAR, Zasip Muže 1, Bled

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 510, 511

Ne strinja se s predlaganim načrtom za izgradnjo obvoznice.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Predlog zahodne variante obvoznice Vrba bo ostal, ker je edina varianta, ki jo v svojih smernicah podpirajo vsa ministrstva, obvoznica pa je, z ozirom na stanje prometa skozi Vrbo, nujno potrebna.

55. RUDI KUNSTELJ, Vrba 11b, Žirovnica (iste pripombe na javni obravnavi)

FRANCI PERKO, Vrba 16, Žirovnica,

DOMINIK ARNEŽ, Vrba 15a, Žirovnica

Pripomba:

Opozarjajo da so vaščani Vrbe leta 2004 zbrali podpise, s katerimi se je večina vaščanov Vrbe izrekla proti načrtovanju trase obvoznice po zahodni strani. Želijo, da se poišče možnost načrtovanja obvoznice po vzhodni strani in da se za to pridobi vso potrebno podporo ministrstev. Navajajo 12 razlogov, zakaj nasprotujejo načrtovanju obvoznice po zahodni strani.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Dve leti smo na raznih institucijah zagovarjali vzhodno varianto C obvoznice Vrba, ki je potekala okoli cerkve sv. Marka ter je varianta ki je bila dogovorjena z vaščani leta 2006, vendar nismo uspeli. Ministrstvo za kulturo je ostalo neomajno v svojih stališčih, da bi bil vpliv te obvoznice na kulturno dediščino v Vrbi uničujoč.

Leta 2007 smo se začeli pripravljati na izbiro obvoznice, ker smo vedeli, da bo veliko nasprotovanj s strani različnih organov. Marca 2007 je bilo izdelano gradivo za predstavitev javnosti vseh možnih variant lokacij doma kulture in obvoznic v Vrbi. Aprila je to gradivo obravnavala delovna skupina za pripravo SPRO. Zaključek je bil da se zaprosi predhodno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine k strokovni podlagi za možnost umestitve obvoznice v Vrbi in doma kulture. Predhodno mnenje je pridobljeno dne 24. 4. 2007, ocenjeno je bilo, da sta sprejemljivi prilagojeni varianti A in B, varianta C je nesprejemljiva, varianta D pa moteča. Tudi lokacije doma niso bile bolje ocenjene.

Okrogla miza za občane na temo Vrba – kulturna dvorana in informacijski center je bila na Breznici v Kulturni dvorani dne 28. 5. 2007. Pogovor je tekel predvsem o lokaciji obvoznice, občani so se zavzemali za varianto C.

Zaradi težavne problematike v zvezi z izbiro obvoznice okrog Vrbe in prostora za kulturni dom je 10. oktobra 2007 sklican sestanek namenjen usklajevanju interesov občanov s smernicami iz področja naravne in kulturne dediščine, urejanja prostora in kmetijskih zemljišč, na katerega so bili povabljeni poleg članov delovne skupine za OPN tudi predstavniki MOP – Direktorata za prostor, Zavoda za varstvo kulturne dediščine OE Kranj, Zavoda RS za varstvo narave OE Kranj in MKGP – Direktorata za kmetijstvo. Predstavnikov MKGP ni bilo. Usklajevanje ni dalo zelenega rezultata, tako da je nadaljnje usklajevanje odloženo na obdobje pridobivanja smernic k osnutku OPN.

Dne 12. 6. 2008 in 20. 6. 2008 so potekali usklajevalni sestanki na MOP – direktoratu za prostor pri g. Prelogu. Na teh sestankih so bile obravnavane obvoznice okrog Vrbe, konjeniški center, kulturno sprejemni center v Vrbi ter dom starostnikov na Selu. Največ govora je bilo prav o obvoznicah. Konkretnih dogovorov ni bilo, razen da je bilo pripravljeno dodatno gradivo za dopolnitev smernic Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Dne 9. 12. 2008 je na Ministrstvu za kulturo potekal delovni sestanek o okoljskem poročilu. Ponovno je bila dana pobuda, s strani MK, za zahodno obvoznico okrog Vrbe. Dogovorjeno je bilo, da se bodo opredelili glede nove variante zahodne obvoznice okrog Vrbe (varianta E), če jim pošljemo OPN z novo varianto.. Dne 16. 3. 2009 smo dobili odgovor, da je ta varianta sprejemljiva z vidika ohranjanja prostorskega pomena kulturne dediščine, je pa manj primerna z vidika zemljiške parcelacije.

Dne 16. 3. 2009 so problemi obvoznice okrog Vrbe in nekateri drugi problemi predstavljeni na sestanku pri ministrici za kulturo ga. Majdi Širca. Ponovno smo zagovarjali varianto C, vendar brez uspeha.

Pri poizvedovanju pri raznih organih o poteku postopkov v zvezi z OPN smo se v neformalnem telefonskem pogovoru z predstavnikom MOP, Direktorata za prostor dogovorili, da se glede nove variante obvoznice pridobi dopolnitev smernic od Zavoda RS za varstvo narave in Ministrstva za kmetijstvo, tako da je pripravljeno gradivo za to priložnost in poslano naslovnikom dne 7. 4. 2009. Odgovor smo prijeli v zakonitem roku le od Zavoda za varstvo naravne dediščine, ki se je s to varianto strinjal.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je odgovorilo šele 3. 12. 2009 in v svojem odgovoru ocenilo varianto 73E (zahodno varianto) za najbolj primerno.

Zaradi vsega navedenega, menimo, da je nadaljnje zagovarjanje vzhodne variante nesmiselno ter ne bi pripeljalo do rešitve obvoznice, ki je za Vrbo nujna. Zato smo pristali na predlog zahodne variante obvoznice Vrba, ki jo je predlagalo Ministrstvo za kulturo in bo ostala v OPN kot edina varianta, ki jo v svojih smernicah podpirajo vsa ministrstva.

Glede razlogov, navedenih proti zahodni varianti, menimo, da bi se večina, z malo truda, lahko pripisala tudi drugim variantam, zato se na to ne moremo ozirati, 80 m odmik ceste od cerkve sv.

Marka pa ni bil nikoli realen pogoj Ministrstva za kulturo. Edina izbira v tem primeru je promet skozi Vrbo ali zahodna obvoznica.

56. GRAD, Obrtno gradbeno podjetje, Bled, Grajska cesta 44, Bled

Pripomba:

Predlagajo da se iz OPN izloči OPPN za enoto urejanja prostora RO 2, da se ukine enota urejanja in da se priključi enoti urejanja z oznako RO 1 za katero veljajo splošna določila OPN.

Stališča: Pripomba se upošteva. Delovna skupina za izdelavo OPN Žirovnica se je odločila da se ta OPPN ukine in da se območje pozida po splošnih pogojih, tako da bo to v predlogu OPN ustrezno prikazano.

58. DARJA BOHINC, Langusova 26, Radovljica (pobuda št. 40 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 989/2

Z nezazidljivostjo te parcele se ne strinja, ker je to sadovnjak in zemlja ni najboljše ocenjena.

Stališče: Pripomba se upošteva (pogojno). Zemljišče bo do nadaljnjega ostalo vključeno v naselje. Smernice ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki smo jih dobili decembra 2009, se negativno opredeljujejo do pobude, vendar po usklajevalnem sestanku na MKGP v decembru 2009, še čakamo na dopolnilne smernice. Ravnali bomo v skladu z zahtevami iz dopolnilnih smernic.

59. DRAGO ŽEMVA, Smokuč 7a, Žirovnica (pobuda št. 78 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 907

Želi da se vsaj del zemljišča v velikosti 700 m² spremeni v stavbno zemljišče.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Obdrži se cezura med naselji, saj je razmik med naselji le 50 m, tako da njegovo zmanjševanje ne pride v poštev.

60. ANDREJ ČUČNIK, Breznica 28a, Žirovnica

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 32/79

Predlaga da se ažurira katastrska podlaga OPN-ja, ker je njegov objekt že evidentiran na osnovi etažnega načrta. Opozarja, da ni v 52. členu navedenih nezahtevnih in enostavnih objektov.

Stališče: Pripomba se upošteva. Katastrska podlaga OPN se osveži vsakič, ko dobimo novo uradno podlago. V 52. člen odloka OPN se vnesejo izrazi nezahtevni in enostavni objekti, da ne bi prišlo do nesporazumov, čeprav so že ti objekti navedeni kot pomožni. V 81. členu, pri pogojih za oblikovanje, je navedeno, da so pomožni objekti nezahtevni in enostavni.

61. BOGOSLAV LEGAT, Smokuč 4, Žirovnica (pobuda št. 65 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 297 in 298

Meni da zavrnitev pobude ni bila utemeljena, predlaga da se ponovno obravnava.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Ne moremo podpirati širitve naselja Doslovče ob prometnici v smeri proti Smokuču. Gruča naselja Doslovče je jasno, z veliko razdaljo, ločena od vasi Smokuč, novejša zazidava ob cesti bi pokvarila tipično oblikovanje te vasi.

65. BORIS VENE, Vrba 18/a, Žirovnica (pobuda št.73 E v grafiki)

Pripomba:

Obvoznica okrog Vrbe poteka po parcelah ki mejijo na njegove, na katerih misli zasnovati ekološki vrt in ekološki sadovnjak. Geomant Marko Pogačnik je ugotovil, da so na tem delu izjemno pomembni vitalno-energetski centri oz. trikotno stičišče treh cerkva, obvoznica bi bila invaziven poseg, ki bi delno porušil tovrstno energijsko harmonijo. Prosi, da se poišče druga rešitev.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Za enkrat druge rešitve ni, ne poznamo boljšega načina, da bi speljali obvoznico, zaradi tega bo v predlogu ostala taka, kot je bila razgrnjena. (glej dodatne obrazložitve pod stališčem do pisno podane pripombe pod št. 55)

66. NEVENKA JARKOVIČ, Vrba 33, Žirovnica (pobuda št.73 E v grafiki)

Pripomba:

K.o. Zabreznica, parc. št. 510, 511

S predlagano obvoznico okrog Vrbe se ne strinja in meni da Vrba ne potrebuje obvoznice.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Ne strinjamo se z ugotovitvijo, da Vrba ne potrebuje obvoznice, zato smo pristali na predlog zahodne variante obvoznice Vrba, ki jo je predlagalo Ministrstvo za kulturo in bo ostala v OPN kot edina varianta, ki jo v svojih smernicah podpirajo vsa ministrstva. (glej dodatne obrazložitve pod stališčem do pisno podane pripombe pod št.55)

67. ANJUŠKA URBAS, Moste 8A, Žirovnica (pobuda št. 85 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Žirovnica, parc. št. 742/1

Sprašuje se zakaj je problem njeno parcelo spremeniti v stavbno, če to ni bil problem pri industrijski coni.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Za območje med cestami in naseljem Moste, v katerem je tudi parc. št. 742/1 k.o. Žirovnica, je dalo več lastnikov svoje pobude. Nekateri so želeli stavbno zemljišče, drugi pa ohraniti kmetijsko zemljo, tako da zaenkrat ta zemljišča ostanejo cezura med naseljem in cono.

68. JANEZ ZUPAN

Rad bi se le zahvalil za ugodno rešitev njegove pobude 58a na parc. št. 1036/1 k.o. Doslovče.

69. GABER BEGEŠ in OLGA ARNUŠ, Blejska Dobrava 7c, Blejska Dobrava (pobuda št. 90 v grafiki)

Pripomba:

K.o. Doslovče, parc. št. 287, 288

Sprašujejo se od kod obrazložitve »NE – uskladitev s strokovnimi podlagami za posege na kmetijska zemljišča. Navajajo razloge zakaj naj bi njihova parcela morala postati stavbno zemljišče.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Pri pripravi Strokovnih podlag za posege na kmetijska zemljišča, ki so priloga OPN Žirovnica, izdelana na zahtevo iz smernic Ministrstva za kmetijstvo, je sodeloval tudi Kmetijsko gozdarski zavod Kranj, Oddelek za kmetijsko svetovanje (Kmetijska svetovalna služba Slovenije). V svojem dopisu z dne 28. 10. 2008 so za poseg št. 90 podali sledeče mnenje:

»Arnuš – Doslovče ob hišah pod cesto

Gradnja ponovno načena kmetijski kompleks najboljših zemljišč. Poseg lahko sproži val novih predlogov, zato sprememba v stavbno zemljišče ni sprejemljiva.«

Pobuda s tako kmetijsko oceno ne bi bila sprejemljiva za Ministrstvo za Kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, zato smo jo izločili iz nadaljnje obravnave.

Stališča do vprašanj in pripomb iz javne obravnave (ki niso bila podana prej ali kasneje še v pisni obliki):

1. BOGDAN SINOBAD, Rodine:

Vprašanje: Iz kakšnega razloga je dovoljena kritina rdeče barve?

2. Peter Ličen, Selo:

Pripomba:

Je proti rdečim streham, ker niso značilne za to območje.

Stališče do pripombe št. 1 in 2: *Pripombi se ne upoštevata.* V veljavnem PUP, ki je izdelan in sprejet leta 1998, je v 17. členu napisano, da mora biti strešna kritina sive do grafitno sive, rjave ali rdeče barve. Tako besedilo je bilo večkrat, ob vsaki spremembi, dano na vpogled in presojo Zavodu za varstvo kulturne dediščine, pa ni zahteval spremembe. V spremembi PUP iz leta 2005 so spremenjeni pogoji za vas Vrba, in še le takrat je, a samo za območje J6 S11 v Vrbi določeno, da mora biti kritina obvezno siva. To območje ustreza enoti urejanja VR 1 v OPN.

3. ANTON BIZJAK, Doslovče (pobuda št.130 v grafiki)

Pripomba: Ne potrebujejo še ene asfaltirane ceste, cesarska cesta naj ostane za sprehode, jahanje in kmetijsko mehanizacijo. Ne strinja se z gradnjo nad Doslovčami

4. IVANKA BULOVEC, Doslovče (pobuda št.130 v grafiki)

Pripomba: Noče penziona nad Doslovčami. Cesarska cesta se ne sme asfaltirati.

5. ANDREJ BALOH (pobuda št.130 v grafiki)

Pripomba: meni da se bo s turističnim naseljem nad Doslovčami vzelo vasi ravnino, napajališče, pot do pašnikov.

Stališče do pripomb št. 3, 4 in 5: *Pripomba se upošteva.* Cesarska cesta ne bo asfaltirana. Penzion nad Doslovčami ne bo vključen v predlog OPN Žirovnica (glej dodatne obrazložitve pod stališči do pisno podanih pripomb občanov).

6. ANTON KOSELJ, Vrba

Pripomba: Pot kulturne dediščine, ki poteka ob regionalni cesti skozi vas, je nevarna (promet). Predlaga, da se umesti novo pot v te namene v pobočje Rebra.

Stališče: *Pripomba se ne upošteva.* S splošnimi PIP je mogoče umestiti tako pot v prostor (51. člen, četrta alineja).

7. BERNARDA RESMAN, Breznica

Pripomba: Morali bi omogočiti gradnjo večstanovanjskih objektov na prostorsko ustreznih lokacijah, z objekti omejenimi z višino. Večstanovanjski objekti bi lahko nastali tudi iz obstoječih velikih objektov.

Stališče: *Pripomba se ne upošteva.* Posebnih območij za večstanovanjsko gradnjo v OPN ni, ker ponavadi so potrebe po stanovanjih v občini majhne in bi se jih dalo rešiti z objekti v običajnih gabaritih, ki ne izstopajo iz merila naselij. OPN omogoča da se obstoječe objekte spremeni v večstanovanjske hiše, celo z več kot tri stanovanja, če to njihova velikost omogoča.

8. PAVEL BEŠTER. Selo

Pripomba: Zanima ga ali je v OPN možna kakšna izjema v javno korist, npr. prostor za konjeniški klub, kulturni center v Vrbi. Ne strinja se, da se v dolini Završnice karkoli dela. RAGOR je opredelil tam veliko površin, vendar ni upošteval lastnikov.

Stališče: Prostor za konjeniški klub in prireditve je predviden ob cesarski cesti. Kulturni center v Vrbi bo umeščen v izvedbeni del OPN pozneje, zaenkrat je le omenjen v strateškem delu OPN. Prostor za šport in rekreacijo v dolini Završnice bo obdelan v OPPN, da bi se dosegla maksimalna zaščita prostora. Z lastniki pa bo moral biti sklenjen dogovor.

9. JOŽEF BRANKOVIČ, Rodine

Pripomba: Meni da v 12. členu opredelitev, da je Rodine mešano stanovanjsko agrarno naselje, ni primerna, da ne bi smelo biti v vasi poslovno gospodarskega in garažnega objekta, kje je opredeljeno, da imajo lahko kmetije kmečki turizem.

Stališče: *Pripomba se ne upošteva.* Vse vasi iz alinej b), c) in d) 1. točke 12. člena odloka se preimenuje v stanovanjsko – agrarna naselja.

Vsi objekti, ki se bodo gradili v vasi, ne glede na namembnost, bodo morali upoštevati predpisane gabarite.

V 37. členu, v strateškem delu OPN, v poglavju »Turizem«, 1. točka tretja alineja«- ostala ponudba na kmetijah (konjereja, predelava mleka, med, biološko pridelana hrana) in možnost rekreacije (poleti pohodništvo, pozimi tek na smučeh)« in v 2. točki tretja alineja »- oblikovanje in spodbujanje trajnostnih oblik turizma in rekreacije v občini, pri čemer se predvsem razvija tisti segment turistične ponudbe, ki doprinese ohranjanju poselitve in kulturne krajine«. Ta opredelitev pomeni, da se lahko kmečki turizem razvija. Za OPN ni pomembno da definira ali se lahko in kako neka dejavnost razvija, ampak da poda merila in pogoje, po katerih se lahko zgradijo objekti za to dejavnost.

10. ANTON BIZJAK, Doslovče

Vprašanje: Zakaj ni predvideno nobeno parkirišče pred nobeno rojstno hišo?

Stališče: Merilo OPN ne dopušča takih detajlov (izjema so večja parkirišča, ki so prikazana z namensko rabo PO). OPN omogoča gradnjo parkirišč po splošnih merilih in pogojih.

Pripravila:

Gabrijela Rizner, univ.dipl.inž.arh. – Domplan, d.d., Kranj

Potrdil:

Leopold Pogačar

Župan Občine Žirovnica