



# OBČINA ŽIROVNICA

Breznica 3, 4274 Žirovnica

tel.: 04 5809 100, fax: 04 5809 109

e-mail: obcina@zirovnica.si

Številka: 013-0004/2019

Datum: 15.01.2020

## Z A P I S N I K 4. seje SVETA ČASOPISA

ki je bila v **sredo, 15. januarja 2020, ob 18.00 uri**, v prostorih Občine Žirovnica na Breznici 3.  
Prisotni člani sveta časopisa: predsednica Barbara Kunstelj, Meta Zupan, Jani Gregorič, Damjana Oblak  
Odsotni: Andrejka Čufer  
Ostali prisotni: Helena Čadež, Tamara Lazar in Polona Kus

Predsednica Barbara Kunstelj je pozdravila vse prisotne in ugotovila sklepčnost.

Predsednica je predstavila dnevni red in ga dala na glasovanje

### D N E V N I R E D :

**1. Pregled in potrditev zapisnika 3. seje sveta časopisa**

**2. Pregled in obravnava prispelih anketnih vprašanj**

**3. Določitev terminskega plana za izdajanje časopisa**

**4. Obravnava prispelih grožnje s tožbo**

, zaradi neobjave njegovega članka v Novicah

**občine Žirovnica za december 2019**

**5. Obravnava zahtevanega pojasnila neizbranega ponudnika**

za izvajanje pravic

**izdajatelja časopisa Novice občine Žirovnica**

**6. Razno, vprašanja, predlogi**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

Dnevni red je bil sprejet.

### AD 1. Pregled in potrditev zapisnika 3. seje sveta časopisa

**Damjana Oblak** je izrazila, da se doda njeno mnenje pri točki 1. Potrditev zapisnika 2. seje sveta časopisa, kjer je Meta Zupan izjavila, da je sklep št. 6. odveč, na kar je Oblakova komentirala, da sklep št. 6. ni odveč. Namreč, če je glasovanje na seji tako potekalo, je prav, da je tudi zapisano.

- pri razpravi, kjer je Monika Kusterle dejala, da po Poslovniku o delu občinskega sveta ni vzdržanih glasov, zato naj se v zapisniku popravi zapis glasovanja, da je pri sklepu št. 7, za 3 in proti 2. Navedeno je za 3 in proti 1. Čufajeva je bila sprva vzdržana, potem se je podalo pojasnilo, da vzdržanih ni in nato je glasovala proti. Naj se glasovanje popravi.

**Helena Čadež** je povedal, da je po pojasnilu Kusterlove glede vzdržanih glasov, Čufarjeva samo obrazložila, zakaj se je vzdržala glasovanja, samo glasovanje pa se ni popravilo in je bilo glasovanje zapisano pravilno. Prav tako glasovanja ne moremo popraviti.

Na podlagi prve pripombe pa se bo ponovno poslušalo zapisnik in se dopolnilo izjavo pri Oblakovi.

Predsednica je dala na glasovanje:

### S K L E P št. 10:

**Potrdi se zapisnik 3. seje sveta časopisa s predlaganim popravkom.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

**Seji se je pridružil Miran Dolar.**

## AD 2. Pregled in obravnava prispelih anketnih vprašanj

**Jani Gregorič** je imel načelno vprašanje. Dejal je, da je bila anketa objavljena v novicah prepozno. Poziv za novega izdajatelja časopisa se je dalo ven pred objavljeno anketo, vsa pravila poziva so ostala stara. Anketa bi moral biti objavljena že aprila ali februarja. Menil je, da anketa ni dovolj resna (glede na oddano število glasov in število prebivalcev v občini). Morali bi oblikovati drugačno mnenje in izhodišče. Anketa ne bo mogla vplivati na nobeno stvar, ker so že vse sprejeli. Kakšen je bil razlog za objavo takšne ankete?

**Barbara Kunstelj** je odgovorila, da je bil razlog zapisnik ene seje pred anketo, ko se je pogovarjalo kako je s številom izdanih števil. Rečeno je bilo, naj se poizve, če so občani zadovoljni s številom izdaj in če so zadovoljni z vsebino časopisa. Hitelo se je z objavo ankete, zato da bi dobili rezultate, ki bi omogočili oblikovati terminski plan. Lahko, da bo to pred korak za naslednji terminski plan (v letu 2021) in bo mogoče potrebna še kakšna anketa. Anketo se je objavilo, zato, da bi se dalo občanom možnost povedati, kaj mislijo o številu izdaj in vsebini časopisa. Anketa je bila preprosta. Odgovorov je bilo res malo (17 odgovorov). V anketi se je navedlo, da bomo odgovore skrbno pregledali. Predlagala je, da bi v naslednji številki novic podali en odgovor oz. neko poročilo o prispelih anketah.

Pripravila je povzetek anketnih odgovorov. Predstavila je odgovore na obe vprašanji, ki sta bili objavljeni v anketi. Izpostavila je primere, kaj anketirani očitajo glede vsebine, kaj pogrešajo pri vsebini in kaj pohvalijo (nekaj primerov: prevelik vpliv občine, premalo vsebin, enostransko poročanje, preveč športnih novic, preobsežen časopis, papir je predrag in predober, nekaj jih je omenilo prilogo Gorenjskega Glasa, objava na slabšem papirju in bolj pogosto, preko časopisa so obveščeni o povišanju cen, nič pa ni govora prej o tem, piše se od dogodkih, ki so že zdavnaj mimo, ne odraža vsebin vseh občanov, pogrešajo članke o stopnji varnosti v občini, več vsebin o sejah občinskega sveta, naj stranke pišejo o občini ne pa o dogodkih, predstavitev vsebin o finančnem stanju občine, manjkajo objave pojasnil pred sprejetimi podražitvami, v naprej predstaviti občanom vsebine, o katerih bo odločal občinski svet, da bi se predstavila po ena vas, če bi izhajal časopis vsak mesec, ... ).

Člane sveta časopisa je pozvala, da povedo svoje mnenje glede rezultatov ankete.

**Meta Zupan** je dejala, da je bil na seji samo podan predlog glede objave ankete, svet časopisa pa ni sprejel nobenega sklepa o tem. Menila je, da je bila anketa objavljena brez potrditve sveta časopisa, v nepravem času, saj je pogodba sklenjena za naslednji dve leti. Prav tako število prejetih anketnih odgovorov (17 anket od 1640 obrazcev) ne more biti vzorec oz. merilo. Lahko smatrajo, da so vsi ostali zadovoljni, ker niso podali nobenih pripomb. Težko se reče, da res ni kaj prav glede objave vsebine. Nekatere pripombe se ne zdijo v redu, ker so delno žaljive in očitajoče. Kakšen predlog je sicer dober in bi se ga uporabilo ob pravem času, na pravem mestu. Mnenja so dobrodošla. Odgovorna urednica naj pove, koliko mnenj pride in koliko je neobjavljenih. Veliko je mnenj glede pomanjkanja objav o delu občinskega sveta. Gradivo za občinski svet je zelo obsežno in je nemogoče vse objaviti v časopisu. Na spletu je objavljeno celotno gradivo OS. Prav tako Medium tiska na recikliran papir. Menila je, da o tem razpravljajo ob nepravem času na nepravem kraju. K temu se je potrebno vrniti, ko se bo odločalo o številu izdaj, na kakšni podlagi in o kakšni vsebini. Prav tako se ne strinja, da bi sedaj objavljali neka pojasnila na vzorcu 17 anket.

**Miran Dolar** je pojasnil, da je papir certificiran FSC, kar pomeni kontrolirana sečnja gozdov. Je podoben kot časopisen. Na začetku je bil recikliran papir, pa je bila želja po boljših fotografijah. Lahko se gre na recikliran papir in se bo videlo odziv. Po ponudbi imamo 80 g, vendar pri izdajanju uporabljajo boljši papir. To pomeni, da imamo dobro kvaliteto, za manj denarja. Če je kvaliteten je dokaj drag in je 40 % dražji. Iz finančnega vidika, tudi če bi zmanjšali število strani in povečali število izdaj (12 izdaj, 16 strani), je potrebno vedeti, da to pomeni sigurno 50 % povečanje stroškov (poština in vezava so dodatni stroški).

**Jani Gregorič**, je dejal, da bi zopet začeli razmišljati o spremembah čez 1,5 leto, ko jim bo potekla pogodba. Razume tiste, ki so dali pripombe, da objavljamo novice za nazaj, vendar izdajamo 6 števil. Verjame, da komu novice niso več zanimive. Problem bi bil, kako bi napolnili vseh 12 števil z vsebino, tudi ne dogaja se veliko v občini. Meni, da so podane nekatere dobre dileme in razmišljanja. Sprejelo se je že novega urednika in izdajatelja za naslednji dve leti. Razumljivo je, da se pri petih ljudeh najde nekdo, ki ima kakšno pripombo. Prav tako se ne strinja, da bi v naslednje novice objavili pojasnilo oz. rezultate anket.

**Meta Zupan** je dodala, da se ne morejo vmešavati v sredstva, ki so potrjena.

**Miran Dolar** je rekel, da izhajajo tudi mesečna obvestila ZTK in občina lahko tudi v tej brošuri objavi svoja redna obvestila (npr. razpise). Da kdo ni obveščen, tega ne more reči.

**Jani Gregorič** je dejal, da ZTK v tej številki ni objavil svojega koledarja in drugih obvestil.

**Polona Kus** je pojasnila, da zato, ker so zloženko izdali že v začetku meseca decembra, da so pokrili vse prireditve.

**Damjana Oblak** je menila, da smo pridobili rezultate, ki jih morajo uporabiti in ne zavračati. Vsi so imeli možnost in so bili pozvani in je tudi manjšino potrebno upoštevati. Dejala je, da smo dolžni, da povemo bralcem, kakšno je bilo njihovo mnenje in se pripravi nek povzetek. Če njihovo mnenje nekaj pomeni, je prav, da ga udejanjimo.

Predstavljeno je bilo pisno mnenje ge. Čufer: Rezultati je niso presenetili, odražajo pomisleke, ki so jih že sami izpostavili na svetu časopisa. Podane so vsebinske pripombe o nepristranskosti in neažurnosti obveščanja glede vsebine zaradi premalo izvodov. Mnogo občanov ne jemlje časopisa za svojega, kar sporoča malo prejetih anket. Sprašuje se kako spodbuditi bralce k bolj aktivnemu sodelovanju. Časopis bi moral postati živo stečiče mnenj ter koristnih in zanimivih informacij. Postati bi moral odprt a nežaljiv prostor za mnenja bralcev. Predlaga, da se za bodoče pripravi primerjalna stroškovna ocena tiska na časopisnem papirju, z več izdajami letno in manjšim obsegom po straneh. Tako pridobljene podatke bi že vključili v odgovor bralcem glede rezultatov ankete.

**Barbara Kunstelj** je menila, da je potrebno in pošteno, da se odgovore občanov upošteva v največji možni meri, kolikor se da konstruktivne predloge upoštevati. Predlagala je, da se poda en odziv v naslednjo številko novic. Lahko si predstavljajo, da so ostali, ki niso odgovorili na anketo zadovoljni, lahko pa si razlagajo tako, da so vsi tisti, ki niso odgovorili nezadovoljni, zato niso odgovorili na anketo.

**Meto Zupan** je zanimal vsebinski pogled urednice.

**Polona Kus** je pojasnila, da je največji očitok, da so narejeni po meri občine in ne občanov. Kolikor občani pošljejo svojih sugestij in mnenj je načeloma objavljeno. 100 % ni vse objavljeno, lahko je tudi skrajšano, ker je nemogoče vse vključiti. Včasih pa nekdo ne želi, da se o njem piše. Kar pride do uredništva, se poskuša nekaj napisati. Vse ne pride do nje in tudi sama vsega ne zazna. Kako pride do informacij iz uprave, pride na občino po seji in napiše članek. Glede dela občinske uprave in očitkov o nepristranskosti, bi rada vedela, kateri konkretno so to. Članek napiše objektivno. S svojimi izkušnjami pove, da bi težko sestavili mesečni časopis, saj se v resnici ne dogaja toliko. Sami vidijo, koliko se mesečno dogaja na kulturnem področju, da bi o tem mesečno pisali. Očitajo preveč športa, vendar se največ se na tem področju dogaja. V novicah je objavljeno kdaj bodo izšle naslednje novice, prav tako na spletni strani, ljudje in društva so pred objavo individualno povabljeni k objavi. Vsi so imeli možnost odgovoriti na anketo, vsak ima možnost vstopiti v kontakt z uredništvom.

Predstaviti vsako vas, je stvar zbornika. Tudi vaški odbori so povabljeni k sodelovanju. Velikokrat je komentar in kritika za prispevek iz preteklosti, za katerega se nameni dve strani in je hitro kritika, koliko se nameni za to. V preteklosti je bilo rečeno, da se premalo piše o šoli, sedaj očitajo, da se piše preveč. Nikoli ne bodo vsi zadovoljni. Zbrala je novice sosednjih občin, vendar tudi ne pišejo o občinskem svetu. Vsebinsko je naš časopis veliko bolj bogat. V časopisu res ni gospodarstva: tukaj bi se mogoče res dalo predstaviti kakšnega občana, ki dela kaj zanimivega.

**Barbari Kunstelj** je razumljivo, da se vsega ne da upoštevati, vendar izziv pa je. Če se presodi, da je dobra ideja, bi zadevo podprl tudi svet časopisa, da se poskuša spremeniti vsebino na bolje. Mogoče bi se pri točki opredelili glede vsebine, glede števila izdaj pa bi dorekli pri terminskem planu.

**Meta Zupan** je predlagala, da bi vsebino in število izdaj pustili pri časopisu. Opredeliti bi se morali glede navedbe konec ankete, da se bo v naslednji številki objavil konkreten odgovor o prispelih rezultatih. Lahko se zapiše hvala za vse prispelle ankete in da se bo njihove predloge poskušalo upoštevati v največji možni meri, kot se je obljubilo. Zaradi sprejetega terminskega plana ne bo mogoče upoštevati pripomb v letu 2020. Menila je, da so odgovor dolžni podati. Predlagane so kakšne zadeve, ki so dobrodošle. V bodoče se upošteva konstruktivne pripombe, v tem trenutku pa jih zaradi terminskega plana ne morejo potrditi.

**Barbara Kunstelj** je povzela, da se bo pripravilo odgovor bralcem skupaj s povzetkom pripomb.

**Meta Zupan** se ni strinjala, da bi se pisal povzetek pripomb, prav pa je, da se napiše odgovor in se konstruktivne pripombe upošteva v največji možni meri.

**Damjana Oblak** je menila, da bi glede pogostejšega izhajanja razmišljali vsaj o januarski številki in da bi bilo manj strani, namreč marca se poroča o decembrskih dogodkih. Premalo bi povedali samo s krajšim odgovorom, zato je prav, da se povzetek skrajša in zapiše.

**Barbara Kunstelj** je predlagala, da se pripravi povzetek in se odgovori občanom in se o tem glasuje. Za občane se pripravi odgovor, da se bo njihove predloge upoštevato.

**Jani Gregorič** je predlagal, da predsednica napiše odgovor in ga pošlje v predogled članom sveta in če bo dobila potrditev, se objavi.

**Damjana Oblak** je dejala, da se predlog rubrike od policista zdi zanimiv. Tudi prej so bili že članki o tem.

Polona Kus je pojasnila, da to ni naša policija, ampak se vse dobi iz Kranja iz PU Kranj. Odgovoren je Bojan Kos in zadeva traja preden se pridobi vsebino. Mogoče bi imeli v časopisu stalno rubriko varnost.

**Jani Gregorič** je bil mnenja, da če želijo vsebinsko razpravljati in vsebino spremeniti, se morajo na to pripraviti.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

**S K L E P šte. 11:**

**V naslednji številki NOŽ se pripravi zahvalno obvestilo za vse prispelle ankete. Pred objavo se članek predstavi članom sveta časopisa v potrditev.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

### **SKLEP števil 12:**

**Svet časopisa predlaga odgovornemu uredniku časopisa, da prispele pripombe, predloge in namige, ki so bili podani v anketi, poskuša upoštevati v največji možni meri.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

### **AD 3. Določitev terminskega plana za izdajanje časopisa**

**Barbara Kunstelj** je povedala, da je potrebno določiti terminski plan za izdajanje časopisa. Predlog terminskega plana je bil posredovan skupaj s ponudbo za izvajanje pravic izdajatelja časopisa NOŽ, iz katerega izhaja, da časopis izide šestkrat v letu.

**Polona Kus** je predlagala, da bi bili časovni intervali izdajanja časopisa čim bolj enakomerni (približno na dva meseca). V terminskem planu je bilo do sedaj navedeno, da bi novice izšle v začetku marca, vendar se lahko določi, da bi časopis izšel konec februarja. Tako bi po terminskem planu časopis izhajal konec februarja, začetek maja, začetek julija, začetek septembra, konec oktobra in konec decembra. Terminski plan se prilagaja dogodkom tekom leta.

**Barbara Kunstelj** je menila, da je popravljen terminski plan boljši.

Tudi ostali člani so se strinjali s predlaganim terminskim planom.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

### **SKLEP števil 12:**

**Svet časopisa predlaga terminski plan izhajanja časopisa Novice Občine Žirovnica konec februarja, začetek maja, začetek julija, začetek septembra, konec oktobra in konec decembra.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

**Seji sta se pridružila župan Leopold Pogačar in direktorica občinske uprave Monika Kusterle.**

### **AD 4. Obravnava prispele grožnje s tožbo \_\_\_\_\_, zaradi neobjave njegovega članka v Novicah občine Žirovnica za december 2019**

**Barbara Kunstelj** je povzela zadevo. Svet časopisa je prejel dopis, ki je bil poslan občini in uredniškemu odboru. Člani sveta časopisa niso seznanjeni z vsebino članka \_\_\_\_\_. Kakšna so pričakovanja s strani sveta časopisa?

**Polona Kus** je pojasnila, da je bil v novembrski številki objavljen prispevek o obnovi Čopove rojstne hiše. Na kar je uredništvo prejelo dopolnitev članka s strani \_\_\_\_\_. Kot odgovorna urednica ga je ocenila kot neprimerne. Tudi uredniški odbor je bil proti objavi, brez da bi se spuščali v podrobnosti. Predstavila je članek \_\_\_\_\_. Menilo se je, da je članek žaljiv, še posebno do tistih, ki so že pokojni, zato se ga ni objavilo. \_\_\_\_\_ je zahteval odgovor, kaj je v njegovem članku žaljivo in v treh dneh želel odgovor, drugače bo šel na sodišče. Spustila se je tudi v vsebino in se v članku navaja stvari, ki ne držijo. Zakaj bi bralci brali, kako je kupoval skedenj in koliko je zanj dal? Njegov način komunikacije pa je takšen, da vedno grozi s sodiščem. Tudi sama je zaradi \_\_\_\_\_ na sodišču že bila.

**Barbara Kunstelj:** Kakšna so pričakovanja sveta časopisa v zvezi z zadevo? Kaj naj bi naredili?

**Jani Gregorič** je menil, da ni pristojnost sveta časopisa o tem odločati, ker niso niti navedeni v dopisu. Pozna se in njegovo izrazoslovje je največkrat problematično. Podprl je uredniški odbor in urednico z njenimi argumenti.

**Meta Zupan** se je strinjala z mnenjem g. Gregoriča.

**Župan** je dejal, da se ne udeležuje sej sveta časopisa, tokrat je prosil za izjemo. Ko je izvedel, da \_\_\_\_\_ grozi s tožbo in da se je uredniški odbor strinjal z urednico, je imel namen predlagati svetu časopisa, da se odgovorni urednici nudi pravno varstvo. Na lokalnem nivoju pri lokalnem časopisu prihaja do tega, da bodo padale tožbe. Ne glede na to kdo bo avtor katerega koli članka, je predlagal, da bi svet časopisa sprejel sklep, kjer bi urednici zagotovil pravno varstvo. Če bi prihajalo do tožb, da bi občina kot izdajatelj časopisa nudila pravno varstvo (odvetniška podpora).

**Barbara Kunstelj** je dejala, da je bilo že v preteklosti rečeno, da ne bi podprli objavljanja žaljivih člankov. Glede podpore v primeru tožbe je odprla razpravo, če odgovorni urednik v primeru tožbe, lahko dobi pravno podporo s strani občine.

**Jani Gregorič** je podprl zadevo v primeru tožbe. Kaj pa v primeru, da pride do sodbe in pride do pravne in odškodninske odgovornosti, ali je to na strani urednice, ali na strani občine?

**Župan** je mislil na pravno varstvo v postopku, nikakor pa ne v smislu kakšnega pokrivanja stroškov in kazni. Prej ali slej časopisa ne bomo imeli, če se bo to dogajalo, ker nihče več ne bo hotel delati. Občina tudi ne bi smela odgovarjati.

**Barbara Kunstelj** je opozorila, da je bil sprejet sklep sveta časopisa, da v primeru, če pride do žaljivih člankov in je dilema kaj narediti oz. se razmišlja o neobjavi, da se zahteva boljša komunikacija z avtorjem. Poskus komunikacije z avtorjem in z uredniškim odborom je bil. To podpira svet časopisa tudi za naprej.

**Polona Kus** je pojasnila, da je komunikacija z \_\_\_\_\_ čim krajša, ker se drugače sklicuje na vsako napisano besedo. Bil je opozorjen, da je žaljiv. Prispevek, ki ne bo žaljiv, ki bo temeljil na resničnih dejstvih, ki se bo nanašal na izhodiščni članek, na temo, ki bo v ustreznem obsegu, bo objavljen v novicah. Opozorilo se je na pomembnost odločanja. Ne prepozna, da je v čem žaljiv, tako da komunikacija z njim ni mogoča.

**Miran Dolar** je imel pripombo. Ve se kakšne so danes razsodbe in velikokrat se odločitev in odgovornost prenaša na odgovorno urednico. To bo botrovalo njenim odločitvam. Ni problem članka objaviti in se s tem izogniti odgovornosti. Menil je, da je odgovorna tudi občina. Predlaga se pravno varstvo, čeprav je občina lastnik.

**Župan** je dejal, da je ponudil pomoč v dobri veri in v skrbi, da v bodoče ne bi imeli odgovorne urednice in izdajatelja. Predlagal je pravno pomoč v dobri veri, več kot to tudi ne sme in ne more. Odgovornost je stvar urednika in izdajatelja časopisa. Občina je majhna in so sredstva omejena. Občina ne sme prevzeti bremena ali kazni, če nekdo ni ravnal prav v postopku. Lahko se zagotovi pravno varstvo za čas postopka. Sodišče lahko samo naloži odgovorni urednici, da objavi članek. Če bi urednico tožil za razžalitev ali podobno, gre za odgovornost urednice in ne občine.

**Monika Kusterle** razume razpravo v smislu materialne odgovornosti in neke odškodnine, vendar gre v tem primeru za drug postopek. Pravno varstvo je zagotovljeno po Zakonu o medijih. Kot odgovorna urednica ima določene dolžnosti, tisti, ki pa nekaj zahteva ima določene pravice (npr: da vloži tožbo), v tem primeru sodišče odloči ali je potrebno popravek objaviti. Če pa nekdo toži zaradi razžalitve, gre pa za materialno odgovornost in ne more občina prevzeti odgovornosti. Stroški postopka so od odgovorne urednice in občine v primeru, da je odgovorna urednica naredila vse pravilno po postopku, tako kot določa Zakon o medijih. Ni prav, da zadeva pade, če na primer odgovorna urednica ni podala odgovora pravočasno. Avtor se je navezal na en že objavljen članek. Eno je postopkovno, eno pa je vsebinsko odločanje.

**Barbara Kunstelj** je povzela, da je občina ponudila pravno varstvo odgovorni urednici v primeru kakšne tožbe s strani avtorja članka, na svet časopisa pa se obrača za mnenje, če bi podprli pravno varstvo odgovorni urednici.

**Meta Zupan** je predlagala, da se predlog podpre.

**Jani Gregorič** je bil mnenja, da bo sigurno prišlo do tožbe.

**Miran Dolar** je povedal, da sta odgovorna urednica in izdajatelj že imela opravka z njim na sodišču, sicer z osebno tožbo. Da bi bilo delo kvalitetno objavljeno, naj se ne bi podlegalo grožnjam in se enostavno zavrže. Izdajatelj ima tudi določene pravice.

**Barbara Kunstelj** je dejala, da odgovorna urednica in uredniški odbor ne sme kršiti zakona o medijih in da je že določeno, da se žaljivih vsebin ne objavlja. Če gre za žaljivi članek, urednik ne sme objaviti članka, prav tako se je posvetovala z uredniškim odborom. Če želi odgovorna urednica delovati zakonito in se bori zato, jo je smiselno zaščititi in podpreti, v primeru, da je ravnala vse pravilno po postopku.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

**S K L E P št. 13:**

**V kolikor bi prišlo do tožbe proti odgovorni urednici za odločitev, ki jo je sprejela na podlagi posvetovanja z uredniškim odborom, v tem primeru občina nudi pravno varstvo v postopku.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

Župan Leopold Pogačar, predstavnik izdajatelja Miran Dolar in odgovorna urednica Polona Kus so zapustili sejo.

**Barbara Kunstelj** je predstavila povzetek neizbranega ponudnika . Z odgovorom ni bil zadovoljen in prosi za dodatno razlago.

Menila je, da je vsak upravičen za dodatno razlago. Predlaga, da občina ponudi seznanitev z zapisnikom sveta časopisa, kjer se je zapisalo, kako se je izbiralo in zakaj in da občina omogoči vpogled v ostale ponudbe.

**Jani Gregorič** je menil, da to ni prav, ker to ni v našem postopku in pozivu. Pozvali so vse in izbrali ponudnika. Svoje argumente imajo. Njega se je obvestilo, zato nima nobene pravice zahtevati ne zapisnika, ne mnenja, ne razprave, ne ponudbe drugih ponudnikov.

**Monika Kusterle** je povedala, da navodila za izbiro izdajatelja daje svet časopisa. Občina ne vodi postopka, ampak ga določa svet časopisa. Če svet časopisa ne da navodila, občina poda obvestilo na splošno. Do sedaj je bilo informativno zbiranje, ker je bilo vedno pod vrednostjo 20 tisoč EUR. Če bi bile ponudbe, nad bi morali izbrati po Zakonu o javnem naročanju, se pravi javno naročilo. Internega pravilnika ni, ker ni obvezen. Lahko bi v pozivu napisali, da se ponudbe izbira v zaprti kuverti in se jih bo pregledalo na naslednji seji. Javni uslužbenci so zavezani k molčečnosti. Svet časopisa določi navodila. Lahko bi se odločili, da bi se pregledalo ponudbe na naslednji seji, lahko pa se odprejo že v glavni pisarni.

Drugo je postopek, ki se nanaša na druge ponudnike in je tajen. Neizbrani ponudniki niso nikoli informacija javnega značaja. Izbiranje ponudnika niso javni podatki, lahko pa bi pridobil podatke o izbranem ponudniku.

**Barbara Kunstelj** je izpostavila, da zapisniki sveta časopisa niso objavljeni na spletni strani. Gospodu pa se odgovori, da če želi vpogled v izbranega ponudnika, se mu omogoči dostop.

**Damjana Oblak** je dejala, da je . navajal, da je pred 10 leti vse dobil, kopijo zapisnika in vse cene o ostalih ponudnikih.

**Monika Kusterle** je dejala, da se bo preverilo, kako je bilo prej. Pri javnem naročilu je postopek drugačen, so lahko prisotni predstavniki ponudnikov.

**Meto Zupan** je zmotilo, kako je prišel do podatkov kako se odpira ponudbe, se jih fotokopira in se jih pošlje članom sveta časopisa. Predlagala je, naj se v zapisnik da sklep, da ponudniki dajo ponudbe v zaprtih kuvertah in se bodo odpirale na naslednji seji.

**Jani Gregorič** se je strinjal, da v sklep zapišejo, da se pred naslednjim postopkom zbiranja ponudnika določi jasne kriterije glede izvedbe postopka odpiranja ponudb.

**Monika Kusterle** je pojasnila, da je bil v preteklosti določen postopek in sprejet pravilnik, nato se je spremenila zakonodaja. Omogočeno je bilo, da če vrednost ne presega 20 tisoč EUR brez DDV, ni potrebno izvesti javnega naročila. V zadnjih letih se je izdajatelj časopisa samo pozvalo k izdaji ponudbe, ki pa je bila vedno pod 20 tisoč EUR, zato se javno naročilo v zadnjih letih ni izvajalo. Odločili so se, da izvedejo javno zbiranje ponudb, vendar je ponudba še vedno prišla pod 20 tisoč EUR. Kot svet časopisa so se odločili za takšen postopek, ki ni nič napačen. Lahko bi se odločili tudi za javno naročilo, ker ni predpisanega postopka.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

**SKLEP štev. 14:**

**Občina Žirovnica odgovori podjetju ., s podatki s katerimi sme odgovoriti, kar pomeni s podatki izbranega izdajatelja. Pred naslednjo izbiro izdajatelja časopisa, svet časopisa določi natančen protokol glede izbire izdajatelja sveta časopisa.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Sklep je bil sprejet.

**Damjana Oblak** je vprašala, kako je glede objave zapisnika Sveta časopisa?

**Monika Kusterle** je odgovorila, da se bo preverilo, vendar postopek o izbiri ponudnika sigurno ni javen. Če bi morali biti objavljeni, se bodo zapisniki objavili, vendar se podatki o neizbranih ponudnikih ne bodo objavili.

**AD 6. Razno, vprašanja in predlogi**

**Barbara Kunstelj:** Če zapisnik ni javnega značaja in če se je na seji obravnavalo neko vprašanje in se je pripravilo odgovor, ali se nekemu lahko pošlje odgovor skupaj z zapisnikom?

**Monika Kusterle** je dejala, da se pripravi odgovor z vsebino, ne pošilja pa se zapisnika, pošlje se odgovor ali sklep, lahko tudi z vsebino.

**Damjana Oblak** je vprašala glede različnih pravil. Ali se uporablja Poslovnik Občinskega sveta tudi za svet časopisa? **Monika Kusterle** je odgovorila, da če svet nima lastnega poslovnika, se upošteva Poslovnik o delu OS. Nekaj je določeno v odloku, kar pa ni opredeljeno v odloku, se določi v skladu s poslovníkom. Preverilo se bo glede objave zapisnika sveta časopisa na spletni strani.

**Barbara Kunstelj**: Izpostavila je dopis Tatjane Mulej, ki ga je prejela po elektronski pošti. Stranka SDS je v lanskem letu poslala pritožbo glede neobjave članka stranke in zahtevala pojasnilo, ki pa ga še niso prejeli. Sprašuje, ali je svet časopisa obravnaval pritožbo? Če jo je, kakšno je njegovo stališče? Kakšen je bil odgovor odgovorne urednice? V vsakem primeru prosi za odgovor.

Na prejšnji seji se je obravnavalo pritožbo. Zavzelo se je stališče in sprejelo sklep, ni pa se dalo pritožniku nobenega odgovora. Predlagala je, da se navede vsebina iz zapisnika. Sklep št. 7 na 2. seji Sveta časopisa.

**Jani Gregorič** je bil mnenja, da se razprava ne pošilja naokrog in da naj se pošlje samo sklep.

**Meta Zupan** se ni strinjala, da bi se razprava pošiljala naprej.

**Monika Kusterle** je dejala, da se načeloma razprava ne pošilja.

**Barbara Kunstelj** je povzela, da se posreduje sklep 2. seje. Poleg se pojasni, da se je zadevo obravnavalo, da se je zavzelo stališče in da se opraviči za pozen odgovor, ker se je zadevo spregledalo in se posreduje sklep sveta.

**Damjana Oblak** je predlagala, da dobijo vabilo in priloge v fizični obliki. Če nekdo želi v pisni obliki, lahko dobi v pisni obliki.

- Predlog se upošteva in se pošlje gradivo pošilja v papirni in elektronski obliki.

**Damjana Oblak** je vprašala, ali se je že podpisalo pogodbo? Ali se je preverilo pogoje glede odgovorne urednice in novinarke?

- Pojasnjeno je bilo, da je pogodba v podpisovanju, s strani odgovorne urednice in novinarke pa imamo njeno podpisano izjavo, da izpolnjuje pogoje po Zakonu o medijih.

Seja je bila zaključena ob 19.50 uri.

Zapisala:  
Helena Čadež, dipl.upr.org.

Predsednica:  
Barbara Kunstelj, l.r.

